



## **Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem**

**Sz-IX/3/2022-2023. (V.22.) számú Szenátusi határozat**

### **A BUDAPESTI MŰSZAKI ÉS GAZDASÁGTUDOMÁNYI EGYETEM SZELLEMITULAJDON-KEZELÉSI SZABÁLYZATA**

**Hatályba lépés napja: 2023. május 22. napján**

A hatályba lépéssel egyidejűleg hatályon kívül helyezett szervezetszabályozó eszköz(ök) módosítások nyomán követéséhez:

**A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Szellemijtulajdon-kezelési Szabályzatáról szóló 8/2020 (VI.23.) Rectori-Kancellári közös utasítás**

Felülvizsgálat:

⇒ **szakmai megfeleléség Felsőoktatási Innovációmenedzsment és Együjttműködési Központ**

⇒ **jogi megfeleléség: Jogi és Nemzetközi Igazgatóság**

Felelős: **Dr. Joó Attila László igazgató**

Kiadmányozó: **Dr. Czigány Tibor rektor, Verseghi-Nagy Miklós kancellár**

## Tartalomjegyzék

A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Szenátusa a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 2. melléklet II. pont 1. e) alpontja alapján a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Szervezeti és Működési Rendjének mellékleteként, annak részét képezve az Egyetem szellemitulajdon-kezelési szabályzatát az alábbiak szerint fogadja el.

### I. Fejezet ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

#### 1. § A Szabályzat célja

Az Egyetem szellemitulajdon-kezelési szabályzatának (a továbbiakban: Szabályzat) célja, hogy

- a) az egyetemi innovációs környezetet serkentő módon ösztönözze az oktatók, a kutatók, a hallgatók, valamint a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemen (a továbbiakban: Egyetem) kutatási és fejlesztési tevékenységben együttműködő más személyek szellemi alkotótevékenységét;
- b) biztosítsa az Egyetemen létrehozott szellemi alkotások értékelését és nyilvántartását, valamint azt, hogy – ha ez az értékelés eredményeképpen vagy szerződéses kötelezettség miatt indokolt és a jogszabályok lehetővé teszik – a szellemi tulajdonjogokat a szükséges mértékben az Egyetem szerezzék meg;
- c) biztosítsa a szellemi alkotások kapcsán az Egyetem megszerzésével, továbbá az iparjogvédelmi oltalom megszerzésével és fenntartásával kapcsolatos intézményi döntések megalapozottságát;
- d) meghatározza az Egyetem szerződéses viszonyaiban a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatban érvényesíteni kívánt elveket és feltételeket;
- e) elősegítse az Egyetemen létrehozott szellemi alkotások hasznosítását és továbbfejlesztését, és ennek érdekében rögzítse a hasznosítás – ideértve a hasznosító vállalkozások útján való értékesítést is – általános szabályait;
- f) meghatározza az Egyetemen létrejött szellemi alkotások létrehozóit megillető megfelelő elismerés alapelveit;
- g) megalapozza az Egyetem szellemi tulajdoni tevékenységével kapcsolatos alapvető pénzügyi rendelkezéseket;
- h) támogassa a hallgatói szellemi alkotások létrejöttét és hasznosítását;
- i) az iparjogvédelem eszközeivel elősegítse az Egyetem láthatóságát, valamint megállapítsa az Egyetem megkülönböztető jelzéseinek használatára vonatkozó alapvető feltételeket.

#### 2. § Alapelvek

- (1) **Értékként való elismerés.** Az Egyetem számára minden, a jelen Szabályzat hatálya alá tartozó szellemi alkotás, amely az egyetemi küldetések szolgálatába állítható, megőrzendő érték. Ennek megfelelően a szellemi alkotások létrehozatalát, valamint az ezt elősegítő kezdeményezéseket az Egyetem támogatja.

- (2) **Oltalomszerzés.** Az Egyetem – a jelen Szabályzat keretei között – gondoskodik az arra alkalmasnak ítélt, az Egyetem tudástransfer tevékenységéhez hozzájáruló szellemi alkotások oltalmáról. Ennek alapján az Egyetem törekszik arra, hogy ezek a szellemi alkotások a lehető legszélesebb körű és legerősebb jogi oltalomban részesülhessenek.
- (3) **Együttműködési kötelezettség.** A jelen Szabályzat hatálya alá tartozó személyek kötelesek az oltalomszerzésre irányuló egyetemi és hatósági eljárás során az Egyetem érdekeinek megfelelő együttműködésre, különösen a titoktartásra, a pontos és hiánytalan dokumentációra, illetve a gyors és hatékony ügyintézésre vonatkozó követelményeket betartani. A titoktartási kötelezettségeket úgy kell értelmezni, hogy azok a jelen Szabályzat szerinti eljárásokat ne akadályozzák.
- (4) **Alkotók elismerése.** Az Egyetem a szellemi alkotások hasznosítása során azok megalkotóit kiemelten – díjazással, erkölcsi megbecsüléssel, valamint a szellemi tulajdoni eredmények szakmai előmenetelben való figyelembevételével – ismeri el.

### 3. § Fogalom meghatározások

- (1) **Szellemi alkotás:** A Szabályzat alkalmazásában „szellemi alkotás”
  - a) a találmány,
  - b) a használati minta,
  - c) a formatervezési minta,
  - d) a mikroelektronikai félvezető termék topográfiája,
  - e) a növényfajta,
  - f) az üzleti titok védelméről szóló törvény szerinti védett ismeret (know-how),
  - g) a szerzői mű vagy kapcsolódó jogi teljesítmény (szoftver, adatbázis, hangfelvétel, filmalkotás).
- (2) **Iparjogvédelmi megoldás:** A Szabályzat alkalmazásában „iparjogvédelmi megoldás” az (1) bekezdés a)-f) pontjai szerinti szellemi alkotás.
- (3) **Szellemi tulajdonjog:** A Szabályzat alkalmazásában „szellemi tulajdonjog” a szellemi alkotásokon, valamint a védjegyoltalomban részesíthető megjelöléseken fennálló vagy azokra szerzhető jogi (iparjogvédelmi vagy szerzői jogi) védelem, így különösen szabadalom, mintaoltalom, védjegyoltalom (ideértve az ezekre vonatkozó oltalmi igényeket is), know-how védelem, szerzői jogi és kapcsolódó jogi védelem.

### 4. § A Szabályzat hatálya

- (1) **Személyi hatály:** A Szabályzat személyi hatálya kiterjed
  - a) az Egyetemmel közalkalmazotti jogviszonyban álló személyekre<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> A szellemi tulajdon-kezelési szabályzatra való utalásnak, az alapvető kötelezettségeknek (különösen az ismertetési és bejelentési kötelezettségeknek) és a szolgálati/munkaviszonyban alkotott szellemi alkotásokra vonatkozó alapvető szabályoknak (ideértve az alkotói díjazást is) célszerű szerepelniük a **kinevezési okiratban** vagy a jogviszonyt létrehozó **szerződésben**.

A **munkaköri leírás** a *kutatási* és a *szerzői mű-alkotási* kötelezettséget kell, hogy tartalmazza ahhoz, hogy a létrejövő szellemi alkotások szolgálati/munkaviszonyban létrehozott jellege aggálytalanul megállapítható legyen.

- b) az Egyetemmel hallgatói jogviszonyban álló személyekre<sup>2</sup>, ideértve a doktorandusz hallgatókat is,
  - c) az Egyetemmel munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyekre<sup>3</sup>,
  - d) azokra a személyekre, akik a Szabályzatot külön nyilatkozattal magukra nézve kötelezőnek ismerték el<sup>4</sup>.
- (2) **Tárgyi hatály:** A jelen Szabályzat tárgyi hatálya kiterjed valamennyi, a Szabályzat hatálya alá tartozó személy által, az Egyetemmel fennálló jogviszonya alapján folytatott tevékenység – különösen kutató, tervező, fejlesztő és oktató munka – során létrehozott
- a) szellemi alkotásra, ha arra iparjogvédelmi oltalom szerzhető, vagy ha azon az Egyetem már a Szabályzat hatálybalépését megelőzően jogot szerzett;
  - b) védett ismeretre, ha az arra vonatkozó törvényi védelem feltételei fennállnak;
  - c) szerzői művekre és kapcsolódó jogi teljesítményekre, ha azokkal kapcsolatban a védelem törvényi feltételei fennállnak<sup>5</sup>, így különösen
    - ca) az oktatási tevékenység során vagy annak céljából létrehozott tankönyvre, jegyzetre, diasorra, szoftverre, vizsgafeladatra, szemléltető ábrára és más oktatási, ismeretterjesztő vagy tájékoztató célú műre;
    - cb) a tudományos kutatási, fejlesztési, szakértői vagy tervezési tevékenység során vagy annak eredményeképpen létrehozott cikkekre, monográfiára, tanulmányra, doktori értekezésre, tézisekre, kutatási jelentésre, építészeti alkotásra vagy arra vonatkozó tervre, műszaki létesítmény tervére, ipari tervezőművészeti alkotásra, előadásra, poszterre és más műre;
    - cc) a tudományos kutatási vagy fejlesztési tevékenység során vagy annak eredményeképpen létrehozott szoftverre és annak dokumentációjára, továbbá az adatbázisra; továbbá
  - d) az Egyetem által harmadik személyektől szerzett, szerződésben jelen Szabályzat hatálya alá rendelt
    - da) szellemi tulajdonjogokra, valamint
    - db) szellemi alkotásokra vonatkozó felhasználási, használati vagy hasznosítási jogokra.
- (3) **Árujelzők:** Védjegyek és más árujelzők tekintetében a Szabályzatot akkor kell alkalmazni, ha
- a) azokra nézve az Egyetem oltalmat kíván szerezni,

---

A mindkét fél által aláírt munkaköri leírásban célszerű biztosítani az *eltérést a munkaviszonyban létrehozott művekre vonatkozó törvényi szabályoktól* a tudományos és tervezőmérnöki művek vonatkozásában, valamint az eltérés előírása esetén ebben az iratban kell utalni az *Egyetem felhasználási jogaira*.

<sup>2</sup> A **hallgatói jogviszonyt keletkeztető okiratban** az Egyetem 25. § (6) bekezdés szerinti hasznosítási jogaira is ki kell térni, illetve bizonyos esetekben (különösen doktorandusz hallgatók esetén) célszerű kifejezetten nyilatkozni a szellemi tulajdon-kezelési szabályzat kötelező hatályának elismeréséről és a szellemi tulajdon transzferéről, ha a hallgató egyetemi erőforrások felhasználásával kutatási projektben vesz részt.

<sup>3</sup> A munkaszerződéssel vagy közalkalmazotti kinevezéssel oktatási vagy kutatási munkát végző **doktorandusz hallgatók** is ebbe a kategóriába tartoznak. A munkaszerződésnek vagy kinevezési okiratnak ebben az esetben célszerű tartalmaznia – a szellemi tulajdon-kezelési szabályzat kötelező hatályának elismerésén túl – az általuk létrehozott szellemi tulajdoni védelemben részesíthető alkotásokkal kapcsolatos rendelkezéseket.

<sup>4</sup> A **vendéghallgatókkal** és **vendégkutatókkal** érdemes egy olyan megállapodást kötni, amely tisztázza, hogy a BME szellemi tulajdon-kezelési szabályzata alkalmazandó rájuk vagy más rezsim alatt fejtik ki a tevékenységüket (pl. a küldő intézménnyel való ellentétes megállapodásuk miatt).

<sup>5</sup> A *szertői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény* (a továbbiakban: Szjt.) 1. § (4) bekezdése alapján az ügyiratnak minősülő művek (ilyenek minősülnek a számonkérés, értékelés, illetve cím- vagy fokozatszerzés érdekében benyújtott írásbeli művek, amíg azokat kizárólag az adott eljárás céljaira használják fel) *ilyen minőségükben* nem részesülnek szerzői jogi védelemben.

- b) azok az Egyetem javára oltalom alatt állnak, vagy
- c) azok közvetlenül kapcsolódnak a (2) bekezdés szerinti valamely szellemi alkotáshoz.

## 5. § Innovációs Tanács

- (1) **Cél és feladatok.** A szellemitulajdon-kezelési és innovációmenedzsment feladatok horizontális koordinációja érdekében az Egyetemen Innovációs Tanács működik, amely intézményi szintű konzultációs és operatív testületként látja el a következő feladatokat:
  - a) platformként szolgál az egyetemi innovációs kérdésekben a karok egymás közötti, valamint a BME Felsőoktatási Innovációmenedzsment és Együttműködési Központtal (a továbbiakban: FIEK), valamint a Kancelláriával való kommunikációjához, ennek keretében konzultációs és javaslattevési fórumot biztosít
    - aa) a Szabályzatban foglalt iparjogvédelmi és szerzői jogi döntéshozatali folyamatokhoz,
    - ab) a 9. § szerinti nyilvántartás, valamint az egyetemi tudásvagyon adatbázis építésével és naprakészen tartásával kapcsolatban,
    - ac) az egyetemi-ipari együttműködésekkel összefüggésben,
    - ad) az innovációs tartalmú pályázati projektek kapcsán, valamint
    - ae) az Egyetem innovációs potenciáljának külső megjelenítése érdekében, ideértve a több kart érintő rendezvényeket is,
    - af) a Szabályzat módosításával kapcsolatban;
  - b) támogatja az Egyetem innovációs stratégiáját, valamint a Szabályzat végrehajtását, valamint az Egyetem innovációs célkitűzéseinek megvalósulását és a FIEK munkáját;
  - c) véleményt fogalmaz meg az elé terjesztett innovációs vagy szellemitulajdon-kezelési ügyekben.
- (2) **Összetétel:** Az Innovációs Tanács elnöke az innovációért felelős rektorhelyettes, társelnöke az Innovációs Tanács korábbi elnöke, alelnöke a FIEK igazgatója vagy az általa kijelölt személy. Az Innovációs Tanács titkársági feladatait a FIEK látja el. Az Innovációs Tanács tagjai
  - a) a dékán által kijelölt kari képviselő, aki – ha van ilyen és más személy kijelölését valamilyen munkaszervezési körülmény nem indokolja – a kar innovációért felelős dékánhelyettese;
  - b) a kancellár vagy az általa kijelölt személy.
- (3) **Ülések.** Az Innovációs Tanács legalább évi négy rendes ülést tart. Amennyiben szükséges, a 13. § (6) bekezdése alapján rendkívüli ülést is tarthat.
- (4) **Ügyrend.** Az Innovációs Tanács ügyrendjét a FIEK igazgatója készíti és terjeszti elő, az Innovációs Tanács konszenzussal fogadja el.

## 6. § Technológia- és tudástranszfer támogatása

- (1) **Kijelölés.** Az Egyetem technológia-transzfert és tudáshasznosítást támogató szervezeti egysége a FIEK Innovációmenedzsment Osztálya. A FIEK Innovációmenedzsment

Osztálya kommunikációs célokra a FIEK Szervezeti és Működési Szabályzatában (továbbiakban: SzMSz) meghatározott elnevezés(ek)e)t is használhatja.

- (2) **Feladatok.** A FIEK Innovációmenedzsment Osztály feladatai az Egyetem Szervezeti és Működési Rendjében (a továbbiakban: SzMR), a FIEK SzMSz-ben, valamint saját ügyrendjében foglaltakra terjednek ki, a szellemi tulajdon-kezelés kapcsán pedig kifejezetten magukban foglalják
- a) a tanácsadást, felvilágosítást és tájékoztatást a Innovációmenedzsment Osztályával kapcsolatba lépő alkotók (szerzők, feltalálók és szellemi alkotások más létrehozói) számára;
  - b) a szellemi tulajdonnal és az innovációmenedzsmenttel, valamint a tudáshasznosítással kapcsolatos tudatosságnövelést és információs szolgáltatást;
  - c) a lajstromozott vagy a FIEK Innovációmenedzsment Osztályával ismertett szellemi alkotásokra szerzett, vagy azokon fennálló egyetemi szellemi tulajdonjogok 9. § (2) bekezdése szerinti nyilvántartását, menedzselését és adminisztrációját;
  - d) a technológiamarketinget, valamint a tudás- és technológia-transzferrel összefüggő szerződéskötési támogatást;
  - e) a szellemi tulajdoni kérdéseket tartalmazó szerződésekkel kapcsolatos véleményezési, javaslattételi és – szükség esetén – tárgyalási segítségnyújtást;
  - f) a közreműködést a Szabályzatban rögzített módon a szellemi tulajdonnal kapcsolatos egyetemi döntéshozatalban;
  - g) a startup ökoszisztéma egyetemi kötődésű szereplőinek (különösen: startup versenyeken induló hallgatók, doktoranduszok, csapatok, ahol a startup alapítók egyetemi polgárok, feltalálók) támogatását;
  - h) az egyetemi hasznosító vállalkozások létrehozási folyamataiban a koordináló, moderáló, támogató és irányító szerepet;
  - i) az Egyetemen kívüli – hazai és/vagy nemzetközi, ipari, vállalkozói és startup – ökoszisztéma szereplők üzletfejlesztési és tudományos támogatását.

## II. Fejezet SZERZŐDÉSES KAPCSOLATOK

### 7. § Kutatási szerződések

- (1) **Előzetes ellenőrzés.** Ha az Egyetem által megkötni kívánt szerződés alapján végzett tevékenység eredményeként szellemi alkotás létrejötte várható,<sup>6</sup> vagy a szerződés szellemi alkotás értékesítését célozza, a szerződéskötést kezdeményező szervezeti egység a szerződéskötés folyamatába bevonja a FIEK Innovációmenedzsment Osztályt. A FIEK iparjogvédelmi szakértőjének előzetes, írásbeli véleményének kikérése nélkül a szerződés – ha annak szövege nem a Jogi és Nemzetközi Igazgatóság által közzétett szerződésminta használatával jön létre – nem köthető meg.
- (2) **Kötelező rendelkezések.** A jelen szakasz (1) bekezdés szerinti szerződésben külön rendelkezni kell az együttműködés során létrehozott szellemi alkotáson fennálló jogok megosztásáról vagy más módon való kezeléséről, valamint a szellemi alkotások

---

<sup>6</sup> Ilyennek minősülnek különösen a kutatási-fejlesztési célú vállalkozási vagy megbízási szerződések, a felhasználási szerződések, az anyagátadási vagy a kutatási célú eszközhasználati megállapodások, illetve a kutatási együttműködési szerződések, valamint a kutatási célú pályázatokhoz kötődő konzorciumi megállapodások.

felhasználásának vagy hasznosításának szabályairól. Ha ez a szerződéskötés időpontjában nem lehetséges, rendelkezni kell arról, hogy a szellemi tulajdonnal kapcsolatos kérdésekben a felek később – de még az együttműködés szerinti tevékenység megkezdését megelőzően – állapodnak meg.

- (3) **Elkülönített szellemi tulajdoni ellenérték.** Ha az Egyetem a szerződés alapján szellemi alkotást hoz létre, a felhasználási vagy hasznosítási engedélyért, illetve – ha a felek a jelen szakasz (4)-(5) bekezdésben foglaltak figyelembevételével így állapodnak meg – a szellemi tulajdonjogok átruházásáért fizetendő díjnak az Egyetem részére a szerződés szerint fizetendő pénzbeli nettó ellenérték
- a) meghatározott részét kell képeznie, és
  - b) legalább 10%-át ki kell tennie.
- (4) **Alapvető feltételek.** Az Egyetem részvételével kötött kutatási szerződések szellemi tulajdoni rendelkezéseire nézve az Egyetem az alábbi szempontokat érvényesíti:
- a) az Egyetemen létrejött, szolgálati vagy munkaviszonyban alkotott szellemi alkotásokkal kapcsolatos szellemi tulajdoni igényeket vagy szellemi tulajdonjogokat átruházni, továbbá azokra nézve felhasználási vagy hasznosítási engedélyt adni csak az Egyetem jogosult;
  - b) a szerződéstől függetlenül, annak megkötését megelőzően létrejött, de a szerződéses kötelezettségek teljesítéséhez vagy a szerződés szerinti tevékenység eredményeinek hasznosításához várhatóan szükséges szellemi tulajdonjogokat mindkét félnek megfelelően azonosítani kell, és az ilyen szellemi tulajdonjogok hasznosítására vonatkozó engedélyről külön írásban rendelkezni kell;
  - c) az Egyetem gondoskodik róla, hogy a szerződéses kötelezettségei teljesítéséhez szükséges szellemi tulajdonjogokat a szerződés szerinti tevékenységben az Egyetem nevében közreműködőktől a Szabályzatnak megfelelően megszerzi;
  - d) az Egyetem az általa végzett tevékenység során létrehozott szellemi alkotások kapcsán oltalomszerzési igénnyel rendelkezik, amelyet csak indokolt esetben, külön ellenszolgáltatás fejében ruház át;
  - e) ha a szerződés másként nem rendelkezik, a közösen létrehozott szellemi alkotások kapcsán az Egyetem az azokhoz szolgáltatott tevékenység arányában jogosult részesedésre a szellemi tulajdonjogok kapcsán;
  - f) a felek a közös szellemi tulajdonjogok kapcsán legkésőbb az oltalomszerzési eljárás megindítása vagy bármely tervezett hasznosítási, felhasználási, használati cselekmény kezdete előtt külön írásbeli megállapodásban rendelkeznek<sup>7</sup> a közös jogosultsággal összefüggő kérdésekről, így különösen
    - fa) a felek jogosultsági hányadáról, illetve – ha az a projekt végrehajtása, illetve a projekt eredményeinek hasznosítása szempontjából célszerű és ez az alkalmazandó jogszabályok alapján lehetséges – annak visszerthes átruházásáról az egyik félre;
    - fb) a szellemi alkotás védelmének formájáról és arról, hogy indokolt-e iparjogvédelmi, önkéntes műnyilvántartásba vételi vagy egyéb jogvédelmi eljárás indítása, valamint, hogy milyen rendben születik majd döntés a további (elsősorban nemzetközi) oltalomszerzésről és az oltalom fenntartásáról;

---

<sup>7</sup> Az iparjogvédelmi és szerzői jogi jogszabályok meghatároznak közös jogosultság esetén alkalmazandó diszpozitív szabályokat [ld. pl. a *találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény* (a továbbiakban: Szt.) 26. §-át], így egyes kérdésekben csak akkor szükséges külön megállapodás, ha a szerződő felek ezektől el kívánnak térni.

- fc) arról, hogy melyik fél képviseli a jogosultakat az (ipar)jogvédelmi eljárásokban és milyen módon vonja be a többi jogosult felet az eljárás folyamán felmerülő kérdések eldöntésébe;
- fd) az eljárási díjak és egyéb (különösen a hivatásos képviselői) költségek és a fenntartási díjak megosztásáról;
- fe) a hasznosítás, felhasználás, használat kérdésében, így különösen a ezek harmadik személy részére történő engedélyezésének feltételeiről;
- ff) a megszerzett szellemi tulajdonjogok megsértése elleni fellépés rendjéről;
- g) az Egyetem a nála maradó szellemi tulajdonjogok kapcsán az eredmények hasznosítása érdekében a másik szerződő fél számára az adott alkalmazási területre nézve hozzáférési vagy preferenciális jogokat biztosíthat;
- h) az Egyetem a másik szerződő fél által ellenőrzött eredmények kapcsán, ideértve a kizárólagos hasznosításba adott vagy átruházott szellemi tulajdonjogokat is, díjmentes oktatási és kutatási hozzáférési jogok kikötésére törekszik;
- i) az üzleti célú felhasználási vagy hasznosítási engedélyért, illetve a szellemi tulajdonjogok átruházásáért az Egyetem részére fizetendő díjnak arányosnak kell lennie az üzleti hasznosításból származó várható bevétellel és alkalmasnak kell lennie a közreműködő alkotók megfelelő díjazására;
- j) az Egyetem az eredmények publikációját minél szélesebb körben lehetővé tevő megállapodásra törekszik.

(5) **Megengedett eltérés.** A jelen szakasz (4) bekezdésben foglalt feltételektől csak a FIEK igazgatójának előzetes írásbeli jóváhagyásával és csak akkor lehet eltérni, ha a szerződés megkötése az Egyetem számára kimutatható előnyökkel jár.

(6) **Támogatott projektek.** Ha a jelen szakasz (1) bekezdés szerinti szerződés közfinanszírozású támogatás elnyerésére vagy felhasználására irányuló szerződés, és annak megkötésére pályázati eljárás során kerül sor, a jelen szakasz (2)-(5) bekezdésben foglaltakat csak abban az esetben kell alkalmazni, ha erre a pályázat lehetőséget ad.

### III. Fejezet PÉNZÜGYI RENDELKEZÉSEK ÉS NYILVÁNTARTÁS

#### 8. §

#### Szellemi tulajdoni pénzügyi rendelkezések

- (1) **Iparjogvédelmi Alap.** Az Egyetem az éves költségvetésében a szellemi tulajdoni költségek fedezésére - Iparjogvédelmi Alap néven - pénzügyi keretet tart fenn, amelynek forrásait az erre a célra elkülönített összeg, a jelen szakasz (2) bekezdés szerinti szellemi tulajdoni bevételek a jelen szakasz (3) bekezdésben meghatározott része, valamint a 26. § c) pontja szerinti inkubációs és akcelerációs szolgáltatások ellenértékének külön kancellári döntésben meghatározott része jelentik. Az Egyetem – harmadik személlyel kötött eltérő megállapodás hiányában, vagy ha az eltérést a FIEK igazgatójának egyetértését bíró nyomós érdek nem indokolja – az Iparjogvédelmi Alapból fedezi
- a) az egyes – hazai és nemzetközi – iparjogvédelmi eljárásokban fizetendő hatósági díjakat;
  - b) az iparjogvédelmi oltalom fenntartásáért vagy megújításáért fizetendő hatósági díjakat;
  - c) az egyetemi szellemi alkotások létrehozóit a 14. § és a 23. § (6) bekezdése alapján megillető alkotói díjakat;



- d) az iparjogvédelmi eljárásokban az Egyetem képviselőjében eljáró szabadalmi ügyvivők munkadíját;
  - e) az egyéb iparjogvédelmi és kapcsolódó piackutatási szolgáltatások díját;
  - f) szellemi tulajdoni peres vagy nemperes bírósági eljárás esetén a bírósági illetékek és a jogi képviselő költségeit;
  - g) a szellemi tulajdoni portfóliókezelő szoftver költségeit.
- (2) **Szellemi tulajdoni bevételek.** A szellemi tulajdon értékesítéséből származó bevételnek minősül
- a) az Egyetemet illető szellemi tulajdonjogok átruházásának ellenértéke;
  - b) az Egyetem szellemi tulajdonjogai tárgyának felhasználása vagy hasznosítása után kapott díj;
  - c) a 28. § szerinti hasznosító vállalkozásban való egyetemi részesedés esetén az Egyetemet illető osztalék vagy a részesedés elidegenítésének ellenértéke, továbbá a 28. § (1) bekezdés e) pontja szerinti közvetítő gazdasági társaság működéséből származó bevételnek az Egyetemet illető része,
- amely bevételeket az Egyetem könyvelésében külön kell nyilvántartani.
- (3) **Szellemi tulajdoni bevételek felosztása.** A jelen szakasz (2) bekezdés szerinti szellemi tulajdoni bevételekből levonásra kerül a mindenkori költségvetési szabályzatban meghatározott üzemeltetési költséghányad, amely az általános költségekhez történő hozzájárulásként az Egyetem központi költségvetését illeti.
- A fennmaradó rész az alábbiak szerint kerül megosztásra:
- a) 80% az Iparjogvédelmi Alapot;
  - b) 20% az alkotókat foglalkoztató kart vagy – a feltalálói részarányoknak megfelelő arányban – karokat
- illeti azzal, hogy az alkotói díjakat – a jelen szakasz (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, ha az alkotóval kötött díjszerződés másként nem rendelkezik és az alkotói díj számítására vonatkozó rendelkezések értelmében az alkotó a díjra igényt tarthat – az Iparjogvédelmi Alapból kell kifizetni.

## 9. §

### Az egyetemi szellemi tulajdon nyilvántartása

- (1) **A nyilvántartás vezetője.** Az Egyetemmél ismertetett vagy a 23. § (3) bekezdése szerint hasznosíthatónak minősített szellemi alkotásokról a FIEK Innovációmenedzsment Osztálya nyilvántartást vezet.
- (2) **A nyilvántartás tartalma.** A jelen szakasz (1) bekezdés szerinti nyilvántartás – ahol az értelmezhető – tartalmazza
- a) az ügyszámot;
  - b) a szellemi alkotás címét;
  - c) a szellemi alkotás alkotójának nevét, lakcímét és alkotói részarányát, egyetemi alkotó esetén szervezeti egységének megjelölésével;
  - d) az ismertetés időpontját;
  - e) az Egyetem döntését és a döntés dátumát;
  - f) közös oltalmi igény esetén a többi jogosultat és a velük kötött megállapodást;
  - g) az oltalom megszerzése iránti iparjogvédelmi bejelentés benyújtásának napját, az esetleges társbejelentőkkel és a bejelentői részarányokkal;
  - h) az iparjogvédelmi eljárás költségeit;

- i) az iparjogvédelmi bejelentéssel kapcsolatos hatósági döntéseket;
  - j) az iparjogvédelmi oltalom címét, lajstromszámát és a jogosulti részarányokat;
  - k) a fizetendő fenntartási díj összegét és a fizetés időpontját;
  - l) az oltalom megszűnését, annak jogcímét és időpontját, valamint az oltalom korlátozását;
  - m) a hasznosítási szerződések alapvető adatait (felek neve, szerződés típusa, ellenérték megjelölése);
  - n) a szellemi alkotáshoz kapcsolódó publikációk azonosítására alkalmas adatokat.
- (3) **A szellemi tulajdon könyvelése.** A szellemi alkotások immateriális javakként való értékelésének és számviteli nyilvántartásának elveit és a kapcsolódó kimutatásokra vonatkozó szabályokat a Számviteli Politika tartalmazza, az egyetemi szellemi tulajdon – amennyiben az iparjogvédelmi alkotás, szoftver vagy adatbázis – számviteli nyilvántartásba vétele minden esetben szükséges.

## IV. Fejezet IPARJOGVÉDELEM

### 10. §

#### Az egyetemi szellemi tulajdoni igény

- (1) **Egyetemi igény.** Az Egyetem által finanszírozott vagy az egyetemi erőforrások jelen szakasz (4) bekezdés szerinti jelentős mértékű felhasználásával folytatott, továbbá az Egyetem közreműködésével pályázati vagy más közfinanszírozású forrásból támogatott, valamint az Egyetem szerződéses kapcsolatai alapján külső forrásból finanszírozott kutatómunka eredményeként létrejövő, a jogszabályi előírások alapján szolgáltatónak minősülő<sup>8</sup> iparjogvédelmi megoldáson fennálló valamennyi vagyoni jog – ideértve a szellemi alkotás tárgyát megtestesítő eszközök tulajdonjogát és a szellemi tulajdoni oltalmi igényt is – kizárólagosan és harmadik személy számára átruházhatóan az Egyetemet illeti meg.
- (2) **Kivételek.** A jelen szakasz (1) bekezdés alól kivételt képez, ha
- a) jogszabály vagy a jelen Szabályzat másként rendelkezik, vagy
  - b) szerződés kifejezetten eltérően rendelkezik, vagy
  - c) az Egyetem az adott jogról a jelen Szabályzat rendelkezései szerinti, kifejezett nyilatkozatával lemondott, vagy
  - d) az Egyetem az oltalmi igényről szóló nyilatkozatának a 12. § szerinti, hiánytalan és döntéshozatalra alkalmas ismertetéstől számított 90 napon belül való megtételét elmulasztotta.
- (3) **Együttműködések.** Ha az iparjogvédelmi megoldást más egyetemmel, intézménnyel vagy gazdálkodó szervezettel, illetve ezekkel bármilyen jogviszonyban álló személlyel együttműködve dolgozták ki, akkor a szellemi alkotáshoz kapcsolódó jogok a jogutód

---

<sup>8</sup> Az iparjogvédelmi törvények alapján szolgálati alkotás (találmány, minta) annak az iparjogvédelmi szellemi alkotása, akinek **munkaviszonyból folyó kötelessége**, hogy az alkotás tárgykörébe eső megoldásokat dolgozzon ki. A közalkalmazotti jogviszony a szolgálati jelleg szempontjából egyenértékű a munkaviszonnyal. A szellemi alkotás létrehozatala akkor minősül munkaviszonyból folyó kötelezettségnek, ha az az alkotó kinevezésében, munkaköri leírásában, vagy a munkáltatói jogkört gyakorló vezető írásbeli utasításában meghatározott feladat ellátásával kapcsolatosan, azzal összefüggésben történik.

munkáltató résztvevők között a szellemi alkotás létrehozásához való hozzájárulás arányában oszlanak meg. Ezt az arányt, vagy az arány meghatározásának módszerét az együttműködő szervezetek közötti szerződésben kell meghatározni.

- (4) **Egyetemi erőforrások felhasználása.** Az egyetemi erőforrások jelentős mértékű felhasználásának minősül mindaz, ami az Egyetem által rendelkezésre bocsátott, az oktatás tárgyát nem képező információ felhasználásával vagy az Egyetem tulajdonában, illetve vagyonkezelésében álló infrastrukturális elemek olyan használatával jön létre, amely
- a) az eredmény létrehozatalához elengedhetetlen, vagy
  - b) az eredmény létrehozatalához közvetlenül hozzájárul, és az adott infrastrukturális elem amortizációjával jár, vagy a más egyetemi oktatási vagy kutatási célokra való használhatóságát – akár időlegesen is – csökkenti.

## 11. § Automatikus jogátzállás

- (1) Ha az Egyetem szerződésben vállalja, hogy a szerződés tárgyát képező tevékenység során létrejövő szellemi alkotások felett – annak átruházása vagy licencbe adása céljából – rendelkezési jogot szerez, a szerződés teljesítése során a szerződésben meghatározott közreműködő személyek által létrehozott szolgálati szellemi alkotások kapcsán a szellemi tulajdonjogok a 12-13. §-ban szabályozott eljárás lefolytatása nélkül is – a szerződéshez csatolt előzetes kutatói nyilatkozatok, az Egyetem ilyen értelmű szerződéses nyilatkozata, valamint a szerződés tárgyát képező tevékenység során készülő kutatási jegyzőkönyvek és beszámolók alapján<sup>9</sup> – átszállnak az Egyetemre.

## 12. § Az ismertetési eljárás

- (1) **Ismertetés.** Az egyéni kutató vagy a kutatócsoport vezetője (a továbbiakban: kutató) a kutatómunkája során létrehozott, a jelen Szabályzat hatálya alá tartozó iparjogvédelmi megoldását – ideértve az önálló oltalomra alkalmas részeredményeket is – köteles annak létrejöttét követően haladéktalanul, de legkésőbb a megalkotástól, találmány esetében a releváns környezetben validált és demonstrált technológiai fejlettségi szint (Technology readiness level azaz TRL) elérésétől (a továbbiakban: TRL 5) számított nyolc napon belül az erre rendszeresített elektronikus felületen<sup>10</sup> – közvetlen felettese és a megoldás létrehozatalában résztvevő kutatókat foglalkoztató kar(ok) dékánjának (dékánjainak) egyidejű értesítése mellett – a FIEK-kel ismertetni (a továbbiakban: ismertetés). Ha az ismertetés nem alkalmas arra, hogy a 13. § szerinti eljárás lefolytatható legyen, a FIEK iparjogvédelmi szakértője a kutatónak – öt munkanapos határidő tűzésével – kiegészítésre visszaküldheti. Ha a dékán értesítését a kutató elmulasztotta, a FIEK iparjogvédelmi szakértője az érintett dékánt az ismertetésről – a jelen szakasz (4) bekezdés szerinti állásfoglalás megtételére vonatkozó kérés kíséretében – tájékoztatja.

---

<sup>9</sup> Ebben az esetben külön ismertetési és döntési eljárásra nincs szükség, hiszen a szerződés alapján a szolgálati alkotásra az Egyetemnek minden esetben igényt kell tartania. A törvényi szabályozás alapján szükséges írásos nyilatkozatok (ismertetés és munkáltatói nyilatkozat) kiválthatóak a szerződéshez és a teljesítéshez kapcsolódó, **az érintett személyek által aláírt iratokkal.**

<sup>10</sup> Az Egyetem technológia-transzferért felelős szervezeti egységének honlapján, az erre a célra rendszeresített szoftveres felületen érhető el.

A kutató a TRL 5. szintet megelőzően is felveheti a kapcsolatot az Innovációmenedzsment Osztállyal annak érdekében, hogy a létrehozott szellemi termékhez kapcsolódó esetleges publikálási igényét, vagy a TRL 5 szint eléréséhez szükséges lépéseket egyeztesse.

Kivételes esetben – ha a kutató a FIEK-et legalább TRL 4. szinten (laboratóriumban validált technológia) lévő találmány vonatkozásában egyedi indokolással megkeresi és a FIEK igazgatója jóváhagyását adja – az ismertetési eljárás az itt megjelölt feltételektől függetlenül megindítható.

- (2) **Előzetes iparjogvédelmi vélemény.** Ha az ismertetési kötelezettség, az iparjogvédelmi megoldás oltalmazhatósága vagy az afeletti rendelkezési jog kapcsán kétség merül fel, a kutató a kutatómunka bármely szakaszában kérheti a FIEK iparjogvédelmi szakértőjének előzetes véleményét. Az ismertetési kötelezettség hiányát kimondó előzetes iparjogvédelmi vélemény csak az arra vonatkozó kérés időpontjára nézve irányadó, és a megoldás továbbfejlesztésének esetére nem mentesít a kötelezettség alól.
- (3) **Újdonságrontás elkerülése, sürgősség.** Az ismertetést megelőzően különös gondossággal kell eljárni annak érdekében, hogy az iparjogvédelmi megoldás ne váljon hozzáférhetővé olyan körben, amely az iparjogvédelmi oltalomszerzést kizárja. Ha az ismertetett megoldásra vonatkozó iparjogvédelmi eljárás sürgős megindításához nyomós érdek fűződik, erre az ismertetésben fel kell hívni a figyelmet.
- (4) **Dékáni állásfoglalás.** A jelen szakasz (1) bekezdés szerinti ismertetésről értesített dékán(ok) vagy az általa (általuk) kijelölt személy az értesítéstől vagy tájékoztatástól számított tíz napon belül írásban tájékoztatja a FIEK igazgatóját
  - a) arról, hogy álláspontja szerint az Egyetem tartson-e igényt a szolgálati iparjogvédelmi megoldásra,
  - b) az ismertetett iparjogvédelmi megoldás alkotóiról és alkotói részarányukról.
- (5) **Felajánlás.** A kutató olyan iparjogvédelmi megoldást is felajánlhat az Egyetem számára, amely nem tartozik a Szabályzat tárgyi hatálya alá. Ha a FIEK igazgatója úgy dönt, hogy a felajánlott iparjogvédelmi megoldást az Egyetem előnyösen hasznosítani tudja, kezdeményezi a 13. § szerinti döntéshozatali eljárás megindítását azzal, hogy ha az Egyetem a felajánlott iparjogvédelmi megoldással kapcsolatos jogok átruházására igényt tart, a kutatóval erről külön szerződést kell kötni. Ha a szerződéses feltételekben a felek észszerű időn belül nem tudnak megegyezni, a szerződés megkötése nem kötelező.

### 13. §

#### A döntéshozatali eljárás

- (1) **Döntéshozatali jogkör.** A szolgálati iparjogvédelmi megoldással kapcsolatos oltalmi igényről és a megfelelő iparjogvédelmi intézkedések megtételéről – a jelen szakasz (8) bekezdésben foglalt kivétellel – az Egyetem nevében a jelen szakasz (2) bekezdés szerinti Iparjogvédelmi Bizottság hoz döntést.
- (2) **Iparjogvédelmi Bizottság.** Az ismertetett iparjogvédelmi megoldásokkal kapcsolatos egyetemi döntések előkészítésére és meghozatalára, valamint a Szabályzatban meghatározott egyéb döntések meghozatalára az Egyetemen Iparjogvédelmi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) működik. A Bizottság elnöke a FIEK igazgatója vagy – ha a

FIEK igazgatója erre írásban kijelöli – a FIEK iparjogvédelmi szakértője, tagjai pedig, ahol a Szabályzat másképp nem rendelkezik,

- a) – ha nem a Bizottság elnökeként jár el – a FIEK iparjogvédelmi szakértője,
- b) a szellemi alkotással érintett kar dékánja által kijelölt kari képviselő,
- c) amennyiben a Kancellár az adott eljárásban képviselőt kíván jelölni, az általa jelölt személy.

- (3) **A Bizottság összetétele:** A Bizottság összetételénél figyelmet kell fordítani arra, hogy a szellemi alkotás műszaki megítéléséhez szükséges szakértelem a bizottság tagjai körében rendelkezésre álljon. Ennek érdekében az érintett kar dékánja – indokolt esetben – a Bizottságba az adott ismertetés kapcsán a jelen szakasz (2) bekezdés b) pont szerinti kari képviselőn kívül még egy szavazati joggal rendelkező személyt jelölhet. A Bizottság elnöke – titoktartási kötelezettség előírása mellett – a Bizottság ülésére tanácskozási joggal meghívhat olyan további személyeket is, akik az iparjogvédelmi megoldás oltalomképessége vagy hasznosíthatósága kapcsán szakértelmükkel hozzá tudnak járulni a Bizottság munkájához. A Bizottság ülésén tanácskozási joggal részt vesz a napirenden szereplő ismertetés készítője, és az ülésre tanácskozási joggal meghívást kap az ismertetésben megjelölt, az Egyetemen jogviszonyban álló többi kutató is.
- (4) **A Bizottság döntésének meghozatala.** A Bizottság a 12. § szerinti ismertetések kapcsán ülésezik, és a Bizottság elnöke vagy az ő megbízásából az Innovációmenedzsment Osztály kollégája hívja össze. A Bizottság a döntését lehetőség szerint az ismertetés és a dékáni állásfoglalás kézhezvételétől számított 30 napon belül, legalább egy ülés – szükség esetén elektronikus kommunikációs eszközök igénybevételével történő – tartásával, konszenzusra törekedve, ennek hiányában a tagok többségének szavazatával hozza meg azzal, hogy szavazategyenlőség esetén a Bizottság elnökének szavazata dönt. Amennyiben az eljárásban több kar érintett és a Bizottság döntése nem egyhangú, a Bizottság elnöke jogosult a kérdést véleménynyilvánítási céllal az Innovációs Tanács elé terjeszteni, majd az Innovációs Tanács véleményének ismeretében meghozni a döntést. Ha a Bizottság az ismertetéstől számított 90 napon belül nem hoz döntést, az oltalmi igény – a 10. § (2) bekezdés d) pontjának megfelelően – az iparjogvédelmi megoldás alkotóját (alkotóit) illeti meg. A döntés meghozatalánál figyelemmel kell lenni
  - a) az ismertetésben foglaltakra,
  - b) a dékáni állásfoglalásra,
  - c) a Bizottság ülésén résztvevő kutató nyilatkozataira, valamint
  - d) – ha készül ilyen – a jelen szakasz (5) bekezdés szerinti szakértői értékelésre.
- (5) **Szakértői értékelés.** A Bizottság indokolt esetben döntésének előkészítéséhez igénybe vehet olyan külső szakértőt, aki az iparjogvédelmi megoldást piaci hasznosítási vagy oltalomképességi szempontból értékelni képes. Ilyen felkérés esetén a szakértő kutatási szakmai értékelést vagy piaci értékelést készít, amelynek során felméri az adott iparjogvédelmi megoldás hasznosíthatóságának lehetőségeit, a hasznosítás célszerű módjait, a hasznosítással előreláthatóan érintett felhasználói kört, illetve a várható hasznosítási bevételeket. Az értékelésben a szakértő javaslatot tesz a szellemi alkotásra vonatkozó jogi védelem megszerzésére vagy annak mellőzésére, továbbá a hasznosítás módjaira. Szakértő igénybevétele esetén a jelen szakasz (4) bekezdés szerinti határidő 30 nappal meghosszabbodik azzal, hogy az ismertetéstől számított 90 napos határidő ebben az esetben sem léphető túl.

- (6) **Innovációs Tanács bevonása.** Ha a döntés több kart érint és a Bizottság elnöke kezdeményezi vagy elvi jelentőségű intézményi kérdés tisztázásának szükségességét veti fel, a FIEK igazgatója – ha az nem jár a 90 napos döntési határidő elmulasztásának veszélyével – az ügyet az Innovációs Tanács napirendjére tűzheti. Az Innovációs Tanács többségi véleményét a döntés meghozatala során figyelembe kell venni, kivéve, ha az ügy által érintett karok bármelyike – képviselője útján – ez ellen kifogást emel.
- (7) **A Bizottság döntésének tartalma.** A Bizottság a jelen szakasz (1) bekezdés szerinti döntésének az egyetemi oltalmi igényen és a szavazati arányokon túl, az indokolásban – a döntés időpontjában rendelkezésre álló információk alapján, azoknak megfelelő terjedelemben – ki kell térnie a következőkre:
- a) javasolt iparjogvédelmi oltalmi forma, ideértve a nemzeti, regionális és nemzetközi oltalomszerzési utak javasolt sorrendjét is, figyelemmel az oltalomképeség előzetes értékelésére;
  - b) az iparjogvédelmi megoldás által kínált, várható műszaki vagy gazdasági előnyök;
  - c) az iparjogvédelmi megoldás gyakorlati alkalmazásának feltételei (termék vagy szolgáltatásfejlesztés) és az ahhoz szükséges lépések (különösen a TRL szint növelés, prototípuskészítés, kiállítási megjelenés);
  - d) a hasznosítás feltárt lehetőségei, különös tekintettel a piaci partnerek legalább ágazati szintű azonosítására vagy a hasznosító vállalkozás alapításának feltételeire;
  - e) az alkotói díjazás feltételei;
  - f) az iparjogvédelmi megoldás kifejlesztésére fordított ráfordítások és a további lépésekkel kapcsolatban várható költségek, azok forrásának megjelölésével.
- (8) **A döntés közzétevése.** A döntést – annak Innovációmenedzsment Osztály általi írásba foglalását követően – a Bizottság elnöke aláírja. Feloldhatatlan nézetkülönbség esetén a döntéstől eltérő különvélemény külön záradékban rögzíthető. Az aláírt bizottsági döntést a Bizottság elnöke elektronikus formában tájékoztatásul megküldi a rektornak, a kancellárnak, a kutatónak és az állásfoglalást adó dékánoknak.
- (9) **Sürgős intézkedés.** Ha az ismertetett megoldásra vonatkozó iparjogvédelmi eljárás sürgős megindításához nyomós érdek fűződik, a FIEK iparjogvédelmi szakértője – ha az ehhez szükséges valamennyi információt a rendelkezésére bocsátották – haladéktalanul, a Bizottság összehívása nélkül gondoskodik az iparjogvédelmi megoldással kapcsolatos oltalomszerzési eljárás olyan megindításáról, amely alkalmas arra, hogy később a bejelentéssel kapcsolatban elsőbbség legyen igényelhető.
- (10) **Az oltalomszerzésről való döntés végrehajtása.** Ha a jelen szakasz (1) bekezdés szerinti döntés értelmében az Egyetem a szolgálati iparjogvédelmi megoldásra igényt tart, és a szellemi alkotás jellege ezt indokolja, a FIEK iparjogvédelmi szakértője észszerű időn belül megteszi a szükséges intézkedéseket a jogi védelem biztosítása érdekében. A kutatóval vagy az iparjogvédelmi megoldás létrehozatalában résztvevő más kutatókkal az Egyetem együttműködési megállapodást köthet, amelybe a 14. § (1) bekezdése szerinti díjszerződés is belefoglalható. Az iparjogvédelmi oltalom megszerzésével kapcsolatos intézkedéseket az Egyetem nevében – műszaki kérdésekben a kutatókkal való együttműködésben – a FIEK teszi meg, hacsak az ettől való eltéréshez az érintett kar dékánjának kezdeményezésére a FIEK igazgatója nem járul hozzá. Az iparjogvédelmi oltalomszerzési eljáráshoz szükséges iratok elkészítésére, valamint az eljárásban való képviselőre a FIEK igazgatója – a beszerzési eljárásokra és az aláírási jogosultságokra

vonatkozó szabályok figyelembevételével – ügyvéd vagy szabadalmi ügyvivő megbízását kezdeményezheti.

- (11) **Költségviselés.** A szolgálati iparjogvédelmi megoldással összefüggő hatósági eljárás, valamint az oltalom megszerzésének és fenntartásának egyéb költségeit – ideértve a hivatásos képviselő munkadíját is – a 8. §-ban foglaltaknak megfelelően, harmadik személlyel kötött eltérő megállapodás hiányában az Egyetem viseli.
- (12) **Üzleti titokként való hasznosítás.** Az Egyetem a jelen szakasz (1) bekezdés szerinti döntésében az iparjogvédelmi megoldás feletti jogok igénylése esetén is eltekinthet az iparjogvédelmi oltalomra irányuló bejelentés megtételétől, illetve a jelen szakasz (14) bekezdés szerinti döntésében az iparjogvédelmi bejelentést annak közzétételét megelőzően visszavonhatja, ha a szellemi alkotást titokban tartja és üzleti titkot képező megoldásként hasznosítja.
- (13) **Hozzájárulás az alkotói rendelkezéshez.** Ha a jelen szakasz (1) bekezdés szerinti döntés értelmében az Egyetem a szolgálati iparjogvédelmi megoldásra nem tart igényt, az oltalmi igény az iparjogvédelmi megoldás alkotóját (alkotóit) illeti meg, aki(k) ebben az esetben szellemi alkotásával (alkotásukkal) maga (maguk) rendelkezhet(nek).
- (14) **Követő döntések.** A jelen szakasz (1) vagy a jelen szakasz (9) bekezdés szerinti döntés meghozatalát követően a FIEK igazgatója – figyelemmel az iparjogvédelmi bejelentés előkészítése során vagy a hatósági eljárásban kapott oltalomképeségi visszajelzésekre, továbbá az iparjogvédelmi megoldás hasznosíthatóságával kapcsolatos újabb információkra is –
  - a) a jelen szakasz (9) bekezdés szerinti bejelentés esetén annak megtételét követően haladéktalanul,
  - b) az iparjogvédelmi hatóság felhívásainak kézhezvételét követően – amennyiben a korábbi felhatalmazás kereteit meghaladó eljárás szükséges – haladéktalanul,
  - c) a nemzetközi oltalomszerzési eljárás megindítására vonatkozóan az elsőbbségi bejelentés megtételét követő kilencedik hónap végéig,
  - d) a nemzetközi elővizsgálati kérelem benyújtására vonatkozóan – ha ez a nemzetközi kutatás és írásos vélemény alapján indokolt – legkésőbb az erre nyitva álló határidő leteltét megelőző 60. napig,
  - e) a nemzetközi eljárás nemzeti vagy regionális szakaszba léptetésére vonatkozóan az elsőbbségi bejelentés megtételét követő huszonhetedik hónap végéig,
  - f) ideiglenes oltalom esetében, ha olyan nem várt körülmény áll be, mely az eredeti bizottsági döntést befolyásolja, a körülmény megismerésétől számított 15 napon belül;
  - g) végleges iparjogvédelmi oltalom fenntartása tárgyában évente a fenntartási díj esedékességének napjáig, védjegyoltalom megújítása tárgyában legkésőbb a lejáratú napot megelőző 60. napig,
  - h) az iparjogvédelmi megoldás értékesítésére (licencia, átruházás) irányuló üzleti ajánlat beérkezését vagy hasznosító vállalkozás alapítását kezdeményező nyilatkozat beérkezését követően észszerű időn belül,
  - i) az oltalomképeséssel vagy hasznosíthatósággal összefüggő új információ megszerzését követően haladéktalanulmegvizsgálja az oltalom iránti eljárás folytatásának, új iparjogvédelmi eljárás indításának, kérelem vagy válaszirat benyújtásának, az oltalom fenntartásának, illetve a jogügylet megkötésének indokoltságát, és – ha a döntés az iparjogvédelmi hatósági eljárásban felmerülő díjakon, illetve keken és képviselői munkadíjon, valamint a fenntartási

díjakon felüli pénzügyi kötelezettségvállalással jár, vagy nem áll összhangban a korábbi bizottsági döntéssel – a Bizottság újbóli összehívásával kezdeményezi új döntés meghozatalát a jelen szakasz (2)-(8) bekezdések megfelelő alkalmazásával, egyéb esetekben pedig önállóan, de a Bizottság tagjainak, valamint a kutató és az érintett kar dékánjának egyidejű tájékoztatásával meghozza a vizsgálat eredményének megfelelő döntést. Ha a Bizottság összehívására van szükség, de az eredeti összetételben való ülésezés akadályba ütközik vagy az ügy észszerű időben való megtárgyalását akadályozná, új tag(ok) kijelölésére kerülhet sor. A FIEK igazgatója a jelen bekezdés szerinti jogköröket a FIEK iparjogvédelmi szakértőjére írásban – meghatározott időre vagy visszavonásig – delegálhatja. A jelen rendelkezés megfelelően alkalmazandó a Szabályzat hatálybalépését megelőzően indult iparjogvédelmi ügyekre nézve is.

- (15) **Felajánlás a Karnak.** Ha az Egyetem a jelen szakasz (14) bekezdésben foglalt döntése alapján az iparjogvédelmi oltalom iránti eljárásban – a jelen szakasz (12) bekezdésben foglaltaktól eltérő esetben – az oltalom fenntartását a rendelkezésre álló Iparjogvédelmi Alapból nem kívánja finanszírozni, a FIEK az Iparjogvédelmi Bizottsági ülés keretében felajánlja a Karnak az oltalom megszerzésével, fenntartásával kapcsolatos kötelezettségek és jogosultságok átvállalását. Amennyiben az alkotót foglalkoztató Kar az oltalom Egyetem általi fenntartását igényli, ezt követően az azzal kapcsolatosan keletkező költségek fedezetének biztosítására és feladatok ellátására a Kar köteles.
- (16) **Felajánlás az alkotónak.** Ha az Egyetem a jelen szakasz (14) bekezdésben foglalt döntése alapján az iparjogvédelmi oltalom iránti eljárásban – a jelen szakasz (12) bekezdésben foglaltaktól eltérő esetben – az oltalom fenntartását a rendelkezésre álló Iparjogvédelmi Alapból nem kívánja finanszírozni, és azt a Kar nem vonta magához, azt megelőzően, hogy az Egyetem az oltalom megszerzését vagy fenntartását kizáró cselekményt vagy szándékos mulasztást követne el a FIEK – iparjogvédelmi szakértője útján, válaszadási határidő tűzésével – ezt megelőzően a szabadalmi igény vagy az oltalom ingyenes átruházását a feltalálónak felajánlja. Az Egyetem indokolt esetben dönthet úgy, hogy a jelen bekezdés szerinti feltalálói jogszerzés esetén igényt tart az iparjogvédelmi megoldás hasznosításának nem kizárólagos, nem átruházható és alllicenbe nem adható jogára.<sup>11</sup>

#### **14. § Alkotói díj**

- (1) **Díjigény.** A szolgálati iparjogvédelmi megoldás Egyetem általi értékesítése (hasznosítás, licenbe adás, átruházás) esetén – ahol és amilyen időtartamra azt jogszabály előírja – a kutatót alkotói díj illeti meg, amelyről külön díjszerződést kell kötni. Ha szerződés az alkotói díj átvállalásáról nem rendelkezik, vagy közös oltalom esetén nem a hasznosító társjogosult köteles annak megfizetésére, az alkotói díjat az Egyetem fizeti.
- (2) **Díjalap.** Ha szerződés másként nem rendelkezik, az Egyetem által fizetendő alkotói díj számításának alapja az értékesítésből származó nettó bevétel (a továbbiakban: díjalap). A nettó bevétel meghatározása során az értékesítésből származó bevételbe (a továbbiakban: bevétel) beleszámít minden, a vevő (licenciavevő) által az oltalom vagy hasznosítási jog engedélyezése ellenében fizetett összeg és nyújtott más vagyoni előny, ide nem értve a vevő (licenciavevő) által az Egyetemmel való együttműködést megalapozó szerződés

---

<sup>11</sup> Szt. 12. § (4)-(5) bekezdés.



alapján átadott eszközöket vagy az így nyújtott szolgáltatások, jogok értékét. A díjalapot képező nettó bevétel meghatározásához a bevételből le kell vonni

- a) az iparjogvédelmi megoldás létrehozatalával összefüggő költségeket,
- b) az iparjogvédelmi megoldás értékelésére és az oltalomszerzésre, valamint az oltalom fenntartására, védelmére vagy érvényesítésére irányuló eljárás(ok) költségeit, továbbá
- c) a hasznosításba adással összefüggő, az Egyetem által viselt költségeket,
- d) az adókat, illetékeket és bármely más jogcímű közterheket, ideértve az alkotói díjat terhelő, az Egyetem által fizetendő közterheket is.

- (3) **A díj mértéke.** Ha szerződés másként nem rendelkezik, a díjalapból az iparjogvédelmi megoldás alkotóit együttesen, alkotói részarányaik szerinti megoszlásban megillető bruttó díjazás mértéke a következő:
  - a) ha a díjalap a tízmillió forintot nem haladja meg, az alkotói díj a díjalap 50%-a;
  - b) ha a díjalap a tízmillió forintot meghaladja, az alkotói díj a díjalap tízmillió forintot meghaladó részének 40%-a, ötmillió forinttal megnövelve.
- (4) **A díj kifizetése.** Az alkotói díjat évente kell kiszámítani és kifizetni, a díjszerződésben foglalt elszámolási rend szerint. Az alkotói díj az alkotókat az Egyetemmel fennálló jogviszonyuk időtartama alatt 100%-ban illeti meg. Amennyiben az alkotó Egyetemmel fennálló jogviszonya megszűnik, – és az alkotóval megkötésre kerülő találmányi díjszerződés eltérően nem rendelkezik – az alkotót megillető díj a következő módon kerül kiszámításra: a jogviszony megszűnésének naptári évében 100%, az ezt követő naptári évben 80%, majd 60%, 40%, 20% és az ötödik évtől fogva az alkotó az öt megillető alkotói díj 1%-ára jogosult. A megszűnt jogviszonyú alkotó helyett az öt illető díjhányad a többi alkotó között – hozzájárulásuk arányában - oszlik meg. Amennyiben egyedüli alkotóként hozta létre az iparjogvédelmi megoldást, a teljes alkotói díj az Iparjogvédelmi Alapban marad. A jogviszony megszűnéséről az alkotó a FIEK Innovációmenedzsment Osztályát a kilépési iratok leadásával egyidejűleg írásban tájékoztatni köteles.

## V. Fejezet SZERZŐI JOG

### 15. §

#### A szerzői művekkel kapcsolatos általános kötelezettségek

- (1) **Elvárható gondosság.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont szerinti mű szerzője és a mű példányaihoz hozzáférő más személyek a mű tartalmának bármilyen formában való nyilvánosságra hozatalát<sup>12</sup> megelőzően kötelesek az adott helyzetben általában elvárható gondossággal meggyőződni arról, hogy a nyilvánosságra hozatal nem tár fel olyan információt, amely
  - a) a műben ismertett, vagy a műben megtestesülő, illetve a mű felhasználásával megvalósítható műszaki megoldás iparjogvédelmi oltalomképességét kizárja vagy veszélyezteti, vagy amely

---

<sup>12</sup> Nyilvánosságra hozatalnak minősül minden olyan írásbeli vagy szóbeli közlés (így bármilyen publikáció vagy az előadás, illetve prezentáció is), továbbá nyilvános gyakorlatba vétel (pl. prototípus kiállítása), amelynek eredményeképpen előre meg nem határozott számú, titoktartásra nem kötelezett személy jut hozzá az adott műben foglalt információhoz. Az olyan repozitóriumba való feltöltés, amely szabad hozzáférést ad akár a nyilvánosság számára, akár egy meghatározott személyi körnek titoktartási kötelezettség nélkül, szintén nyilvánosságra hozatalnak számít.

- b) harmadik személyek – így különösen az Egyetem és szerződő partnerei – iparjogvédelmi vagy szerzői jogait, illetve üzleti titokhoz fűződő jogait sérti.
- (2) **Egyetemi affiliáció kötelező feltüntetése.** A 4. § (2) bekezdés c) pontja szerinti mű szerzője az Egyetemmel fennálló jogviszonya alapján
- a mű felhasználása (ideértve a publikációt is), továbbá
  - a mű 16. § szerinti repozitóriumi elhelyezése, valamint
  - a műre vonatkozó bibliográfiai adatoknak a nemzeti tudományos bibliográfiai adatbázisban (Magyar Tudományos Művek Tára) való közzététele
- során köteles arra, hogy a művön vagy annak bibliográfiai adataiban az Egyetem nevét, vagy – szükség szerint – más megkülönböztető megjelölését az Egyetem Arculati Kézikönyvében meghatározottak szerint, a mű jellegéhez illeszkedő módon feltüntesse, elérhetőségi adatai között pedig az egyetemi elektronikus levelezési címét adja meg.
- (3) **Törekvés a nyílt hozzáférés biztosítására.** Valamennyi olyan tudományos mű tekintetében, amely legalább 50%-ban közfinanszírozású támogatásból<sup>13</sup> jön létre (ide nem értve a közalkalmazotti illetmény összegét), a vagyoni jogok jogosultjának törekednie kell arra, hogy a felhasználás feltételei tegyék lehetővé
- az Egyetem intézményi repozitóriumában (Műegyetem Digitális Archívuma) való elhelyezést, valamint
  - a nyílt hozzáférést az alábbi hosszúságú embargó időszakok leteltét követően:
    - természettudományi és műszaki tudományos művek esetében az első megjelenést követő legfeljebb 12 hónap,
    - társadalomtudományi művek esetében legfeljebb 24 hónap,
    - monográfiák esetében legfeljebb 8 év.

## 16. § Repozitórium

- (1) **Repozitórium.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont ca) és cb) alpontjai szerinti mű szerzője a mű adatait és – ha ez a mű jellegéből következően lehetséges – a művet az Egyetem intézményi repozitóriumában – ha az más forrásból nem történik meg automatikusan – rögzíteni köteles. Ha pályázati feltétel vagy a mű elkészítésére vonatkozó egyéb előírás másképp nem rendelkezik, az intézményi repozitóriumában a lektorált kéziratot kell elhelyezni.
- (2) **Repozitóriumi felhasználás.** Az Egyetem intézményi repozitóriuma a szerzői jogi törvény szerinti szabad felhasználási szabályok szerint, továbbá az adott mű tekintetében alkalmazott nyílt hozzáférés feltételei szerint jogosult a mű felhasználására.
- (3) **Hozzáférhetővé tételi kötelezettség.** Ha a felhasználási feltételekben embargó időszakot kötöttek ki, ennek lejártát követően az Egyetem intézményi repozitóriuma a művet a nyílt hozzáférés feltételei szerint hozzáférhetővé teszi.

## 17. § Eljárás a nyilvánosságra hozatal megelőzően

---

<sup>13</sup> Az államháztartási szabályok értelmében a közalkalmazotti illetmény nem minősül közfinanszírozású támogatásnak.

- (1) **Bejelentés.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont szerinti mű szerzője a mű nyilvánosságra hozatalának kezdeményezését megelőzően – a 12. § (1) és (2) pontjai értelmében az iparjogvédelmi megoldás oltalmazhatóságára erre irányuló szándékát – az oltalmazni kívánt mű tervezetének megküldésével – a szerzőt foglalkoztató tanszék vezetője számára bejelenti. A bejelentés megtörténhet a 12. § (1) bekezdése szerinti ismertetéssel egyidejűleg, annak részeként is. A 12. § (1) és (2) pontjai értelmében az iparjogvédelmi oltalommal védeni nem kívánt művet a kutató a 15. § és 16. § vonatkozó egyéb rendelkezéseivel összhangban nyilvánosságra hozhatja.
- (2) **Egyetemi hozzájárulás.** A tanszékvezető – szükség esetén választása szerint a dékánnal vagy a dékán által kijelölt személlyel, illetve a FIEK igazgatójával vagy szellemi tulajdoni szakértőjével konzultálva – 15 munkanapon belül nyilatkozik arról, hogy az iparjogvédelmi oltalommal védeni kívánt mű FIEK-kel történő ismertetéséhez hozzájárul-e, vagy hozzájárulását megtagadja. A tanszékvezető nyilatkozhat úgy is, hogy a felelős döntés meghozatala érdekében a nyilvánosságra hozatal meghatározott időre történő elhalasztását javasolja. Ha a tanszékvezető határidőben nem nyilatkozik, a mű FIEK-kel történő ismertetéséhez való hozzájárulást megadottnak kell tekinteni.
- (3) **Hozzájárulás megtagadása.** A hozzájárulás megtagadásának csak akkor van helye, ha
  - a) a mű nyilvánosságra hozatala az Egyetemnek a szellemi alkotáshoz fűződő jogát, így különösen iparjogvédelmi oltalom megszerzését vagy a megoldás üzleti titokként való hasznosítását veszélyeztetné, vagy
  - b) a mű olyan szerződés alapján zajló együttműködés keretében jött létre, amely a mű nyilvánosságra hozatalát korlátozza vagy kizárja.

## 18. §

### Személyhez fűződő jogok

- (1) **Személyhez fűződő jogok biztosítása.** A vagyoni jogok átszállásától függetlenül az Egyetem elismeri és biztosítja a 4. § (1) bekezdése szerinti személyek számára a szerzői jogi törvény szerint őket megillető személyhez fűződő jogokat.<sup>14</sup>
- (2) **Szerzői privilégium.** Az Egyetem nem követeli meg a szerzőktől, hogy kinevezésük, felvételük, alkalmazásuk vagy támogatásuk feltételeként lemondjanak személyhez fűződő jogaik gyakorlásáról.
- (3) **Névfeltüntetés mellőzése.** Ha az Egyetem a vagyoni jogok jogosultjaként vagy a jelen szabályzat rendelkezései szerinti, illetve szerződéses felhasználási jogaival élve egy szerzői művet jogszerűen átdolgoz, a szerző megkívánhatja, hogy a művét a továbbiakban nevének feltüntetése nélkül használják fel.<sup>15</sup>

## 19. §

### A vagyoni jogokra vonatkozó általános szabályok

- (1) **Általános szabály.** Az Egyetemmel közalkalmazotti vagy egyéb, rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy által a munkavégzés során vagy az Egyetem erőforrásainak a 10. § (4) bekezdése szerinti jelentős mértékű felhasználásával,

---

<sup>14</sup> Nyilvánosságra hozatal, névfeltüntetés, mű egységének védelme (ld. az Szjt. II. fejezetét).

<sup>15</sup> Az Szjt. 12. § (3) bekezdésével összhangban álló rendelkezés.

munkaviszonyból folyó kötelezettség körében létrehozott<sup>16</sup> szerzői művön vagy kapcsolódó jogi teljesítményen (ideértve a szoftvert és az adatbázist is) fennálló vagyoni jogok – a 22. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel, valamint ha az Egyetem azokat írásos nyilatkozattal a szerzőre nem ruházta – az Egyetemet illetik meg.<sup>17</sup> Ha az Egyetem a mű felhasználására másnak engedélyt ad vagy a vagyoni jogokat másra átruházza, a szerző 20. § szerinti megfelelő díjazását külön megállapodásban kell rögzíteni.

- (2) **Egyetemi megrendelések.** Az Egyetemmel mint megrendelővel egyedi szerződéses viszonyban álló személyek<sup>18</sup> által létrehozott szerzői műveken vagy kapcsolódó jogi teljesítményeken fennálló vagyoni jogok, illetve az ilyen művek vagy teljesítmények felhasználására adott engedélyek kapcsán a szerződés rendelkezései az irányadók, azzal, hogy ha a felek szándéka a vagyoni jogok Egyetem általi megszerzésére irányul, de ezek átruházását jogszabály kizárja<sup>19</sup>, ott az Egyetem a felhasználási módokra nézve a szerződés megkötésekor a lehető legszélesebb terjedelmű, időben és felhasználási területre nézve korlátlan, kizárólagos felhasználási jog megszerzésére törekszik.
- (3) **Előírt felhasználási jogok.** Ha jogszabály, pályázat<sup>20</sup> vagy a mű létrehozatalához felhasznált más mű felhasználási feltételei<sup>21</sup> olyan előírásokat tartalmaznak, amelyek a fentieknél szélesebb körű vagy szűkebb felhasználási jogok engedését teszik kötelezővé<sup>22</sup>, a 21. § (2) és a 22. § (4) bekezdés szerinti felhasználási engedélyek terjedelmére ezek az előírások, valamint a szerző kapcsolódó írásbeli nyilatkozata az irányadók.

## 20. § A szerzők díjazása

- (1) **Díjigény.** Ha az Egyetem a szerzőtől a művön fennálló vagyoni jogokat megszerezte és azokat nem engedi át a szerzőnek, a szerzőt – a 21. § (4) bekezdésben foglalt kivétellel – megfelelő díjazás illeti meg, ha az Egyetem a felhasználásra másnak engedélyt ad vagy a művel kapcsolatos vagyoni jogokat másra átruházza.<sup>23</sup> A díjazás feltételeiről és mértékéről – a 21. § (5) és a 23. § (6) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével, amelyektől csak indokolt esetben lehet eltérni – külön szerződésben kell rendelkezni.
- (2) **Többszerzős művek.** Ha a műnek több szerzője van, a jelen szakasz (1) bekezdés szerinti díjszerződésben megállapított összeg a szerzőket együttesen illeti meg, amelyet a szerzők között a mű megalkotásához való hozzájárulásuk arányáról szóló nyilatkozatuknak megfelelő arányban, ilyen nyilatkozat hiányában pedig egyenlő arányban kell felosztani.

---

<sup>16</sup> Ld. a 8. lábjegyzetet.

<sup>17</sup> Ld. Szjt. 30. §. Az átadásra vonatkozóan ld. a 21. és 23. §-ok megfelelő rendelkezéseit.

<sup>18</sup> Megbízási vagy vállalkozási típusú szerződés alanya, de idetartozhat az a vendégkutató vagy vendégoktató is, akinek a jogviszonyát intézményközi megállapodás szabályozza, vagy külön megállapodást kötött az Egyetemmel.

<sup>19</sup> Szoftverek, adatbázisok, filmalkotások, reklám céljára megrendelt művek és munkaviszonyban alkotott művek, valamint öröklés kivételével a vagyoni jogok nem átruházhatóak.

<sup>20</sup> Pl. kötelező Open Access előírások a pályázatban és a támogatási szerződésben.

<sup>21</sup> Pl. *Open Educational Resources* (OER), *non-permissive* Open Source szoftver, Creative Commons licenck egyes típusai

<sup>22</sup> Ideértve a korlátozás nélküli felhasználási engedélyeket is („*public domain*”).

<sup>23</sup> Szoftver és adatbázis esetén az Szjt. alapján az alkotók nem léphetnek fel díjigénnyel, de az Egyetem a Szabályzat alapján, külön megállapodással részesítheti őket díjazásban.

## 21. § Oktatási célú művekre vonatkozó különös szabályok

- (1) **A felhasználási jogok feltételei.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti műre nézve az Egyetem – mint a vagyoni jogok jogosultja – a szerző számára a (2) bekezdés szerinti felhasználási engedélyt adja, a 15. és 16. §-okban, valamint a 17. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségek teljesítésének feltételével.
- (2) **Felhasználási jogok.** Az Egyetem a jelen szakasz (1) bekezdésben foglaltak teljesülése esetén a mű szerzőjének nem kizárólagos, nem átruházható, ingyenes allicensbe adható, ingyenes engedélyt ad a mű oktatási és kutatási célú felhasználására olyan felhasználási cselekményekre (ideértve a szükséges mennyiségben való többszörözést, terjesztést, nyilvános előadást, nyilvánosságához közvetítést, kiállítást, valamint a mű átdolgozását is), olyan mennyiségi korlátokkal és olyan terjedelemben, amelyet a szerző Egyetemen végzett oktatási vagy kutatási tevékenysége megkíván. A műnek az Egyetemen kívüli vagy kereskedelmi célú felhasználásához az Egyetem külön előzetes írásbeli hozzájárulása szükséges. A hozzájárulási jogot az Egyetem nevében a szerzőt foglalkoztató kar gazdálkodásért felelős dékánhelyettese gyakorolja.
- (3) **Átadás és bejelentés.** A jelen szakasz (1) bekezdés szerinti mű szerzője a művet – azok elektronikus formában való átadásával<sup>24</sup> egyidejűleg – a tanszékvezetőnek bejelenti, aki annak az oktatásban való felhasználásával kapcsolatban a Képzési kódexnek<sup>25</sup> megfelelően jár el.
- (4) **Díjigény hiánya oktatási segédanyagoknál.** Nem illeti meg külön díjazás a jelen szakasz (1) bekezdés szerinti mű szerzőjét, ha
  - a) az oktatási segédanyagnak minősül, amelynek elkészítése az oktatói munkaköréből fakadó kötelezettsége, és
  - b) a mű nélkül az általa oktatott tantárgy anyaga a hallgatóktól nem lenne számonkérhető, vagy az elvárt színvonalú oktatás nem lenne teljesíthető.
- (5) **Tankönyv és jegyzet utáni díjazás.** A jelen szakasz (1) bekezdés szerinti tankönyv és jegyzet után a szerzőt megillető, az Egyetem által fizetendő közterheket is tartalmazó bruttó díjazás – ha az Egyetem és a szerző között létrejött szerződés másképp nem rendelkezik –
  - a) egyetemi kiadású mű esetén a műből eladott példányszám és a mű nettó kiskereskedelmi ára 10%-ának szorzata negyedéves elszámolással,
  - b) kiadóval kötött szerződés alapján terjesztett mű esetén az Egyetemet megillető felhasználási díj 50%-a, a kiadóval való elszámolási periódusok szerinti esedékességgel.

---

<sup>24</sup> Ez alapozza meg az Egyetem jogszerzését az Sztj. 30. § (1) bekezdés alapján. Az átadott művek külön munkajogi minősítésére nincs szükség, és a (2) bekezdés szerinti felhasználási jogok mellett nincs szükség arra sem, hogy a vagyoni jogok oktatási anyagként való felhasználás hiányában visszaszálljanak a szerzőre. Egyedi esetben arra van lehetőség, hogy az Egyetem egyedi szerződéssel visszaszolgáltassa a vagyoni jogokat a szerzőnek (az Sztj. 51. §-a és 55. §-a a szerző felmondási jogáról – átruházási szerződés hiányában – nem alkalmazható).

<sup>25</sup> Jelen Szabályzat hatálybalépésének napján hatályos BME Képzési kódex - Szabályzat a képzések minőségbiztosítására, a Szenátus VI./4./2009-2010. számú határozatával, 2010. 02. 22-én elfogadott szabályzata.

## 22. §

### Tudományos és tervezőmérnöki művekre vonatkozó különös szabályok

- (1) **A vagyoni jogok megőrzésének feltételei.** Ha jogszabályi rendelkezés vagy a jelen szakasz (2) vagy a jelen szakasz (3) bekezdés alapján nem kizárt, a 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti műre<sup>26</sup> nézve a vagyoni jogokat – a mindkét fél által aláírt munkáltatói iratokban foglaltak alapján eltérve a munkaviszonyban létrehozott művekre vonatkozó törvényi szabályoktól – az Egyetem nem szerzi meg a szerzőtől<sup>27</sup>, így a szerző azokkal szabadon rendelkezhet.<sup>28</sup> Jelen Szabályzat rendelkezéseinek elfogadásával<sup>29</sup> ugyanakkor az olyan mű vonatkozásában, amelyeket az Egyetemmel fennálló jogviszonyban végzett munka során vagy az Egyetem erőforrásainak jelentős mértékű felhasználásával hoztak létre, a szerző a) az Egyetem részére a jelen szakasz (4) bekezdés szerinti felhasználási jogokat adja, és b) köteles a 15. § és 16. §-okban, valamint a 17. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségeknek eleget tenni.
- (2) **Kutatási, fejlesztési, szakértői és tervezési szerződések.** A jelen szakasz (1) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók, ha a tudományos kutatási, fejlesztési, szakértői vagy tervezési tevékenység az Egyetem által harmadik személlyel kötött szerződés<sup>30</sup> alapján zajlik. Ebben az esetben a létrejött művön fennálló vagyoni jogokat a 19. § (1) bekezdésének megfelelően az Egyetem szerzi meg, és azokra nézve – a hatályos jogszabályok keretei között – a megkötött szerződés rendelkezései, valamint a szerző kapcsolódó írásbeli nyilatkozata az irányadók.
- (3) **Támogatott projektek.** Ha a tudományos kutatási, fejlesztési vagy tervezési tevékenység az Egyetem által közfinanszírozású támogatás felhasználására irányuló szerződés keretében zajlik, amelynek megkötésére pályázati eljárás során kerül sor, a jelen szakasz (1) bekezdés rendelkezései csak akkor alkalmazhatók, ha arra a pályázat lehetőséget ad.
- (4) **Felhasználási jogok.** A szerző a jelen szakasz (1) bekezdésben foglaltak teljesülése esetén, a jelen szakasz (1) bekezdés a) pontjának megfelelően az Egyetemnek nem kizárólagos, nem átruházható, allicencbe adható, ingyenes engedélyt ad a mű adminisztrációs, promóciós, valamint oktatási és kutatási célú felhasználására olyan felhasználási cselekményekre (ideértve a szükséges mennyiségben való többszörözést, terjesztést, nyilvános előadást, nyilvánossághoz közvetítést, kiállítást, valamint a műnek a célhoz szükséges mértékű, a szerző személyéhez fűződő jogait nem sértő átdolgozását

---

<sup>26</sup> Ideértve a kutató, fejlesztő, szakértő vagy tervező külső partnerekkel kötött szerződések alapján, megrendelésre létrehozott műveit is, ha azokat az Egyetemmel fennálló jogviszonya keretében hozza létre.

<sup>27</sup> Kivéve, ha együttesen létrehozott műről van szó (Szjt. 6. §), ahol a szerzői hozzájárulások nem különíthetők el egymástól.

<sup>28</sup> Ezekre felhasználási szerződés is köthető harmadik személyekkel (jellemzően publikáció céljából), de figyelemmel kell lenni az Egyetem nem kizárólagos felhasználási jogaira is. Közös művek esetén a Szabályzat hatálya alá nem tartozó szerzőtárrsal külön megállapodás szükséges az Egyetem felhasználási jogára nézve. Összekapcsolt művek esetén az Egyetem felhasználási joga a Szabályzat személyi hatálya alá tartozó személy által létrehozott műrészlet vonatkozásában áll fenn.

<sup>29</sup> A munkáltatói iratokban az egyetemi felhasználási jogokra történő utalás is szükséges.

<sup>30</sup> Kutatási, konzorciumi, vagy bármilyen olyan szerződés, amelynek alapján az Egyetemnek kutatási, fejlesztési, szakértői vagy tanácsadóiként való közreműködési, illetve tervezési kötelezettsége van. Ezekben a szerződésekben rendelkezni kell a projekt során létrejött szellemi alkotásokhoz fűződő jogokról. Ha a felek így állapodnak meg, sor kerülhet a vagyoni jogok átruházására vagy – ha ez nem lehetséges – a lehető legszélesebb körű felhasználási jogok adására a szerződő partner részére.

is), olyan mennyiségi korlátokkal és olyan terjedelemben, amelyet az Egyetem jogszabályban rögzített vagy pályázati kötelezettségeinek teljesítése, illetve feladatainak ellátása megkíván.

## 23. §

### Szoftverekre és adatbázisokra vonatkozó különös szabályok

- (1) **Szoftver átadása.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerinti szoftver átadása az (5) bekezdés szerinti repozitóriumba való – részben vagy egészben történő – elhelyezésével valósul meg.
- (2) **Szoftver bejelentése.** A szoftver szerzője vagy szerzőinek maguk közül választott képviselője a mű elkészültét az átadást követően haladéktalanul bejelenti a szerzőt vagy szerzőket foglalkoztató tanszék(ek) vezetőjének. A bejelentés megtörténhet a 17. § (1) bekezdése szerinti bejelentéssel egyidejűleg, annak részeként is. A tanszékvezető a szoftver üzleti hasznosíthatóságának előzetes értékelését, valamint a szoftver alkotóelemeire vonatkozó felhasználási feltételek vizsgálatát követően – szükség esetén választása szerint a FIEK igazgatójával vagy szellemi tulajdoni szakértőjével konzultálva – észszerű időben dönt arról, hogy a műhöz fűződő vagyoni jogokat azok szerző javára való átruházásával az Egyetem nevében átengedi-e. Több tanszék érintettsége esetén a tanszékvezetőknek egyeztetniük kell, és ha az egyikük úgy ítéli meg, hogy az Egyetemnek igényt kell tartania a vagyoni jogokra, azok nem engedhetőek át. Ha a szoftver olyan találmány részét képezi, amelyet az alkotója a 12. § alapján ismertetni köteles, a tanszékvezető a vagyoni jogokat nem engedheti át. A döntésről a tanszékvezető a bejelentést megtevő szerzőt írásban tájékoztatja.
- (3) **Eljárás a hasznosítható szoftverrel kapcsolatban.** Ha a szoftver üzleti hasznosíthatósága valószínűsíthető, vagy a szoftver szolgálati találmány részét képezi, a tanszékvezető a műről a FIEK igazgatóját a jelen szakasz (2) bekezdés szerinti bejelentéstől számított 30 napon belül írásban értesíti. A FIEK igazgatója az értesítést követően egyeztet a szerzővel és a tanszékvezetővel a hasznosítási lehetőségekről, és szükség szerint összehívja a 13. § szerinti Bizottságot a hasznosítási lehetőségek azonosítása érdekében. Ha a FIEK igazgatója a konzultációk és a Bizottság véleménye alapján úgy dönt, hogy a szoftver hasznosítását az Egyetem mellőzi, a vagyoni jogokat az Egyetem nevében – a szerző javára történő átruházással – írásban átengedheti. Ellenkező esetben a FIEK igazgatója gondoskodik arról, hogy a szoftver szerepeljen az Egyetem tudásvagyon adatbázisában, és – a (4) bekezdésben foglaltak szerint – meghatározza a szoftver felhasználására vonatkozó, közzétenni kívánt feltételeit.
- (4) **Felhasználási engedélyek szoftverek esetében.** Ha a 4. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerinti szoftver kapcsán jogszabály, pályázat vagy a mű létrehozatalához felhasznált más mű felhasználási feltételei (különösen OS előírások vagy nem megengedő OS licencia alatti szoftverkomponens felhasználása)<sup>31</sup> a mű felhasználásával vagy annak engedélyezésével kapcsolatban előírásokat tartalmaznak, a felhasználási jogokra vonatkozóan ezeket alkalmazni kell. Ha a felhasználás engedélyezésére vonatkozóan több lehetőség áll rendelkezésre<sup>32</sup>, és az Egyetem a vagyoni jogokat a jelen szakasz (2) vagy jelen szakasz (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően nem engedi át

---

<sup>31</sup> Különösen Open Source előírások a pályázati kiírásban, *non-permissive* Open Source szoftver felhasználása, Creative Commons licencek egyes típusai

<sup>32</sup> Ha a zárt forráskód is lehetséges vagy a nyílt forráskódhoz kapcsolódóan többféle licencia is adható.

a szerzőnek, a licencfeltételek kialakításakor az Egyetem figyelembe veszi a szerző álláspontját és az adott esetben alkalmazandó ajánlásokat is. Ha az a szoftver hasznosításával nem áll ellentétben, az Egyetem a mű szerzőjének nem kizárólagos, nem átruházható, ingyenes engedélyt ad a mű oktatási és kutatási célú felhasználására olyan felhasználási cselekményekre, olyan mennyiségi korlátokkal és olyan terjedelemben, amelyet a szerző Egyetemen végzett oktatási vagy kutatási tevékenysége megkíván.

- (5) **Szoftver repozitórium.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerinti szoftvereket a létrehozatalukat követő 15 napon belül a kutatócsoport elektronikus, felhőalapú repozitóriumában kell elhelyezni, a műhöz hozzárendelve az Egyetemet azonosító jelet (*tag*) és az elhelyezés tényéről a FIEK Innovációmenedzsment Osztályát értesíteni kell az [ip@bme.hu](mailto:ip@bme.hu) e-mail címen.
- (6) **A szerző díjazása.** Ha az Egyetem a jelen szakasz (3) bekezdés szerint a szoftver hasznosítása mellett dönt és a szoftver nem jut nyílt forráskóddal nyilvánosságra, a szerző díjazására a 14. §-ban foglaltak irányadóak.
- (7) **Adatbázisok.** A 4. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerinti adatbázisokra a szoftverekre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell azzal az eltéréssel, hogy az adatbázisokat nem kell repozitóriumban elhelyezni, az átadás pedig a jelen szakasz (2) bekezdés szerinti bejelentéssel valósul meg.

## VI. Fejezet HALLGATÓI SZELLEMI ALKOTÁSOK

### 24. § Általános szabályok

- (1) **Hallgatói rendelkezés.** A 25. §-ban foglalt esetek kivételével az Egyetemmel hallgatói jogviszonyban álló személyt (a továbbiakban: hallgató) az általa létrehozott szellemi alkotás kapcsán megilletik a rendelkezési jogok.
- (2) **Oktatói közreműködés.** Az oktatás, a témavezetés, a konzultáció, illetve a bírálóat önmagában nem alapozza meg az egyetemi jogszerzést a hallgató által létrehozott szellemi alkotás tekintetében, és csupán ezekre tekintettel közös szerzői mű sem jön létre a felsorolt tevékenységeket végző személlyel.
- (3) **A dolgozatokhoz való hozzáférés korlátozása.** Ha tanulmányi vagy vizsgakötelezettség teljesítéséhez, illetve tanulmányok lezárásához vagy fokozatszerzéshez előírt, továbbá tudományos diákköri tevékenység során létrehozott dolgozat, értekezés vagy diplomamunka (a továbbiakban: dolgozat) kapcsán, a dolgozat tartalmának iparjogvédelmi oltalmazhatósága miatt annak korlátozott hozzáférésű kezelése indokolt, a témavezető a felsőoktatási törvényben, valamint a Tanulmányi és Vizsgaszabályzatban foglaltaknak<sup>33</sup> megfelelően, a hallgató véleményét figyelembe véve kezdeményezi a

---

<sup>33</sup> Jelen Szabályzat hatálybalépésének napján a BME tanulmányi és vizsgaszabályzatáról szóló X./10./2015-2016. (2016. VII. 11.) szenátusi határozat 146. §-a alapján a témavezető kezdeményezésére az oktatási szervezeti egység vezetője a dékánhoz benyújtott írásbeli kérelemben kérheti a korlátozott hozzáférést, megjelölve az indokot és a korlátozás javasolt (legfeljebb 10 éves) időtartamát.

*Doktori értekezés* esetén az Nftv. 53/A. §-ában foglaltak az irányadóak, amelynek értelmében az értekezés és annak tézisei nyilvánosak, de a nyilvánosságra hozatal az iparjogvédelmi bejelentés közzétételéig elhalasztható. A halasztás az értekezést benyújtó kérelmére, a bírálóbizottság támogató véleménye alapján és a doktori tanács



korlátozás engedélyezését legalább olyan időtartamra, amíg a dolgozatban foglalt szellemi alkotás feletti rendelkezési jogról és az iparjogvédelmi oltalomszerzésről döntés nem születik. Ha a szellemi alkotással a hallgató rendelkezik, az ő kérésére a témavezető köteles kezdeményezni a dolgozat korlátozott hozzáférésű kezelését.

## 25. §

### Kivételek a hallgatói jogszerzés alól

- (1) **Egyetemi jogszerzés.** A 24. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően az Egyetem a hallgató által létrehozott szellemi alkotás feletti rendelkezési jogra igényt tarthat, ha az
- az egyetemi erőforrásoknak a 10. § (4) bekezdése szerinti jelentős mértékű felhasználásával, vagy az Egyetem által nyújtott, jelentős mértékű pénzügyi támogatás felhasználásával jön létre,
  - a hallgatói jogviszony mellett az Egyetemmel fennálló, munkavégzésre irányuló jogviszonyban jön létre<sup>34</sup>,
  - az Egyetem harmadik személlyel kötött szerződése alapján folytatott, vagy pályázati forrásból finanszírozott tevékenység során jön létre, amelynek kapcsán az Egyetem kötelezettséget vállalt a létrejött eredmények feletti rendelkezési jog megszerzésére,
  - az Egyetemmel munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személlyel vagy személyekkel közösen végzett, koordinált tevékenység – például az adott téma vezetése - keretében jön létre,
  - az Egyetem számára hasznosítható, és annak átruházására – a hallgató önkéntes felajánlása alapján, megfelelő ellentételezés fejében – az Egyetem és a hallgató szerződést köt egymással.
- (2) **Harmadik személy jogszerzése.** A 24. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a hallgató és harmadik személy között létrejött, szponzorációs célú szerződés alapján létrejövő szellemi alkotásokon fennálló jogok kapcsán az alapul fekvő megállapodás rendelkezései az irányadóak azzal, hogy az ilyen megállapodások megkötéséről az Egyetemet előzetesen tájékoztatni kell. A harmadik személynél vagy harmadik személlyel való együttműködés keretében megvalósuló doktori képzések esetében az Egyetem és a harmadik személy viszonyát szabályozó megállapodásban ki kell térni a szellemi tulajdonjogok megosztásának és kezelésének alapelveire.
- (3) **Külön jognyilatkozat.** A jelen szakasz (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglalt esetekben az Egyetem – a hallgatót foglalkoztató szervezeti egysége útján –
- az alapul fekvő jogviszony létrejöttét megelőzően vagy azzal egyidőben,
  - a jelen bekezdés a) pont szerinti időzítés akadályba ütközése esetén a szellemi alkotás létrejöttét eredményező tevékenység megkezdését megelőzően, vagy
  - a jelen bekezdés a) és b) pont szerinti időzítés elháríthatatlan akadályba ütközése esetén a tevékenység megkezdését követő lehető legkorábbi időpontban gondoskodik arról, hogy a hallgatóval olyan szerződést kössön, amely a hallgató által létrehozott szellemi alkotások kapcsán rendelkezik a vagyoni jogok átszállásáról, az

---

jóváhagyásával történik, „legfeljebb a szabadalom, oltalom bejegyzésének időpontjáig”. [NB. a bejelentés közzététele és az oltalom megadása nem azonos időpontban történik, a törvény ebből a szempontból ellentmondást tartalmaz.]

<sup>34</sup> A jogviszony jellegénél fogva előfordulhat, hogy ez a szellemi alkotás szolgálati vagy munkaviszonyban alkotott jellegét is megalapozza, de bizonyos konstrukciókban – pl. megbízási jogviszony esetén – a szerződésben külön rendelkezni kell a szellemi tulajdonjogokról.

iparjogvédelmi oltalmi igényekről és – szükség esetén – a megfelelő ellentételezésről. Ha ez jogszabályi, szerződéses vagy pályázati kötelezettségnek nem mond ellent, a hallgató vagyoni jogait egyoldalú jognyilatkozatban is átengedheti az Egyetem javára vagy az Egyetemet felhasználásra jogosíthatja.

- (4) **Közreműködési tilalom.** A jelen szakasz (3) bekezdés szerinti szerződés vagy nyilatkozat hiányában a hallgató a jelen szakasz (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti tevékenységben nem vehet részt.
- (5) **Lemondás.** Ha ez jogszabályi, szerződéses vagy pályázati kötelezettségnek nem mond ellent, az Egyetem a jelen szakasz (1) bekezdésben foglalt esetekben is nyilatkozhat úgy, hogy a létrejött szellemi alkotásra nem tart igényt.
- (6) **Hasznosítási jog.** Ha a jelen szakasz (3) bekezdés szerinti szerződés a különös feltételekről való megállapodás hiányában nem jön létre és a hallgató nem ír alá átengedő nyilatkozatot, de kétséget kizáróan igazolható, hogy az Egyetem a jelen szakasz (1) bekezdés a) pontja alapján igényt tarthatna a hallgató által létrehozott szellemi alkotásra, az Egyetem arra nézve felhasználási vagy hasznosítási joggal bír olyan mértékben, amelyre oktatási vagy kutatási tevékenységének folytatásához szüksége van. Ugyanilyen terjedelmű felhasználási vagy hasznosítási jog illeti meg az Egyetemet abban az esetben, ha a hallgató a szellemi alkotást az Egyetem által kiírt intézményi pályázat keretében hozta létre, és a pályázati kiírás ettől eltérő rendelkezést nem tartalmaz.
- (7) **Ellentételezés.** A jelen szakasz (1) bekezdés szerinti esetekben a jogok átruházásának ellenértékére nézve a 14. § és a 20. § rendelkezései az irányadók azzal, hogy az eset sajátos körülményeire tekintettel a megállapodásban vagy nyilatkozatban azoktól el lehet térni.
- (8) **Kiegészítő szabályok.** Ha a jelen szakasz (1) bekezdés a)-d) pontjai, valamint a jelen szakasz (3) bekezdés szerinti feltételek fennállnak, a jelen szakasz (3) bekezdés szerinti szerződésben nem szabályozott kérdésekben – különösen az ismertetés, a döntéshozatal, a bejelentés és az átadás tekintetében – a jelen Szabályzat szolgálati iparjogvédelmi megoldásokra, illetve munkaviszonyban létrehozott szerzői művekre és teljesítményekre vonatkozó rendelkezései megfelelően alkalmazandók.

## **26. § Támogatás**

Az Egyetem a hallgatói szellemi alkotások létrejöttét és hasznosítását

- a) szellemi tulajdoni és innovációs oktatással, tájékoztatással, tanácsadással és tudatosságnövelő intézkedésekkel,
- b) tőkebefektetési lehetőségeket kínáló innovációs versenyek szervezésével, valamint
- c) inkubációs és akcelerációs szolgáltatások nyújtásával

támogatja.

## **VII. Fejezet AZ EGYETEM ARCULATI ELEMEINEK ÉS VÉDJEGYEINEK HASZNÁLATA**

## 27. § Arculati elemek használata

- (1) **Arculati elemek használata.** Az Egyetem Arculati Kézikönyvében szereplő vagy az Egyetem által valamely szervezeti egység vagy szolgáltatás rendszeres megkülönböztetésére szolgáló, védjegyként nem lajstromozott megjelöléseket, valamint az Egyetem hivatalos megnevezését üzleti célra használni kizárólag az Egyetem írásbeli hozzájárulásával, és – ha az alkalmazható – az Arculati Kézikönyvben meghatározottaknak megfelelően lehet. Az írásbeli hozzájárulás megadására

  - a) kari megjelölés esetén az érintett kar dékánja,
  - b) nem karként működő átfogó szervezeti egységre vonatkozó megjelölés esetén az átfogó szervezeti egység vezetője,
  - c) az Egyetemre vonatkozó megjelölés esetén a rektor és a kancellár együttesen jogosult. A hozzájárulás nem adható meg, ha a megjelölés használata az Egyetemmel vagy annak valamely szervezeti egységével való közvetlen kapcsolat látszatát keltené. A hozzájáruló nyilatkozatnak tartalmaznia kell a jogszerű használat időtartamát, valamint a hozzájárulás visszavonásának feltételeit.
- (2) **Védjegyportfólióval kapcsolatos döntések.** Az Egyetem javára lajstromozott védjegyek megújításával, valamint új védjegybejelentések Egyetem általi megtételével kapcsolatos, továbbá az iparjogvédelmi hatóságok és bíróságok előtti védjegyeljárásokban szükséges döntéseket a FIEK igazgatójának vagy iparjogvédelmi szakértőjének javaslatára a kancellár hozza meg. Ahol ez alkalmazható, a javaslattevő észszerű határidő tűzésével, előzetesen kikéri az érintett átfogó szervezeti egység vezetőjének véleményét, amelyet a javaslatában megjelenít.
- (3) **A védjegyhasználat feltételei.** Az Egyetem javára védjegyként lajstromozott megjelölést harmadik személy gazdasági tevékenysége körében – ha nem az Egyetem megbízásából jár el vagy nem az Egyetemmel való, külön megállapodás alapján létrejött stratégiai partnerség jelzésére szolgál – kizárólag az Egyetemmel kötött, írásbeli használati szerződés alapján használhat. A használati szerződés megkötését a harmadik személy védjegyhasználati szándékát képviselő átfogó szervezeti egység vezetője kezdeményezi az Egyetem általános szerződés-kötési előírásainak megfelelően, azzal az eltéréssel, hogy a szerződés csak a Bizottság jelen szakasz (5) bekezdés szerinti összetételben meghozott támogató határozata alapján köthető meg.
- (4) **Előzetes bizottsági döntés kezdeményezése.** A harmadik személy általi védjegyhasználati szándékot, valamint annak terjedelmét és indokait a szerződés-kötést kezdeményezni kívánó átfogó szervezeti egység vezetője – jelenti be a FIEK igazgatójának vagy iparjogvédelmi szakértőjének - vagy amennyiben a védjegyhasználat összegyememi érdekből történik, a FIEK saját hatáskörben eljár. A FIEK a bejelentés alapján vagy saját kezdeményezésre összehívja a Bizottságot annak érdekében, hogy az döntést hozhasson a védjegyhasználat elvi engedélyezéséről és annak feltételeiről.
- (5) **A Bizottság eljárása.** A Bizottság eljárására a 13. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a Bizottság tagjai a következő személyek:

  - a) a FIEK iparjogvédelmi szakértője, ha nem a Bizottság elnökeként jár el,
  - b) a szerződés-kötést kezdeményezni kívánó átfogó szervezeti egység vezetője által kijelölt képviselő, ha a kezdeményező nem a FIEK,
  - c) a Jogi Igazgatóságnak a jogi igazgató által kijelölt képviselője,

- d) a Kancellár által kijelölt képviselő,
  - e) az Egyetem kommunikációs stábjának képviselője.
- (6) **A Bizottság döntésének tartalma.** A Bizottság a jelen szakasz (4) bekezdés szerinti előzetes döntésének rendelkező része – a jelen szakasz (4) bekezdés szerinti bejelentésben foglaltak alapján, figyelemmel a jelen szakasz (7) és (8) bekezdésben foglalt szempontokra is – tartalmazza
- a) az érintett védjegy megjelölését;
  - b) az igényelt védjegyhasználat engedélyezésének támogatását vagy annak elutasítását;
  - c) az engedélyezni tervezett védjegyhasználat terjedelmét, ezen belül különösen
    - ca) az érintett áruk vagy szolgáltatások felsorolását,
    - cb) az engedély földrajzi hatályát,
    - cc) az engedély időbeli hatályát,
    - cd) a mennyiségi vagy más korlátokat,
    - ce) a védjegy használatának módját és egyéb feltételeit,
- a védjegy használata engedélyezésének javasolt ellenértékét (licencdíj).
- (7) **Mérlegelési szempontok.** A Bizottság döntésének kialakítása során figyelembe veszi, hogy a védjegyhasználat engedélyezése
- a) összhangban van-e az Egyetem küldetéseivel és célkitűzéseivel;
  - b) összhangban van-e az Egyetem egyéb, a Bizottság tudomására hozott szerződéses vállalásaival;
  - c) előreláthatólag milyen hatással van az Egyetem hírnevére;
  - d) megfelel-e az Egyetem szerződéskötési és vagyongazdálkodási szabályainak,
  - e) olyan partner általi használatot eredményezne-e, akivel szemben az Egyetem által tudott nemzetbiztonsági vagy egyéb kockázati tényező áll fenn.
- (8) **Kötelező szerződéses feltételek.** A jelen szakasz (3) bekezdés szerinti szerződésben adott használati engedély csak nem kizárólagos és át nem ruházható, valamint független harmadik személyeknek allicencbe nem adható lehet. A használati engedély csak visszerthes lehet, kivéve, ha ez a jogviszony valamely sajátos körülménye – különösen jótékonyági célú eseményhez kötődő vagy különös méltánylást érdemlő esetben megvalósuló védjegyhasználat – miatt nem célszerű. A szerződésben meg kell határozni a használati engedély időtartamát, és biztosítani kell az azonnali hatályú felmondás lehetőségét arra az esetre, ha a védjegy használata az Egyetem hírnevére nézve sérelmes lehet. A szerződésbe foglalt védjegyhasználati engedély nem teremthet alapot a védjegy harmadik személy általi olyan használatára, amely azt a hamis látszatot kelti, hogy az árut az Egyetem állítja elő vagy forgalmazza, illetve a szolgáltatást az Egyetem nyújtja.

## VIII. Fejezet HASZNOSÍTÓ VÁLLALKOZÁSOK

### 28. § Hasznosító vállalkozások

- (1) **Viszony a hasznosító vállalkozással.** Az Egyetem szellemi tulajdonjogait hasznosító vállalkozás útján is értékesítheti. Ennek keretében az Egyetem
- a) a szellemi tulajdonjogot – nem pénzbeli hozzájárulásként – egyetemi résztulajdonnal alapított hasznosító vállalkozás tulajdonába adhatja (apportálhatja),

- b) a szellemi tulajdonjogot a hasznosító vállalkozásra megfelelő ellenérték fejében átruházhatja,
- c) a hasznosításra vagy felhasználásra szerződéses úton, megfelelő ellenérték fejében a hasznosító vállalkozásnak engedélyt (licencia) adhat,
- d) a jogi védelemben részesülő szellemi alkotások hasznosításáról az a)-c) pontokban foglalt lehetőségek kombinációjával gondoskodhat,
- e) a hasznosító vállalkozásban az erre a célra létrehozott gazdasági társasága útján – az egyetemi szellemi tulajdonjogokra vonatkozó licencia feltételeit külön szerződésben rendezve – részesedést szerezhet.

A választott hasznosítási formáról a FIEK igazgatójának javaslatára a kancellár és a rektor együttesen dönt.

- (2) **Részesedés hasznosító vállalkozásban.** Ha az Egyetem a hasznosító vállalkozásban részesedést szerez vagy az (1) bekezdés e) pontja szerinti közvetítő gazdasági társaságot alapít, a hasznosító vállalkozás vagy a közvetítő gazdasági társaság létrehozataláról a hatályos jogszabályoknak és az SzMR-nek megfelelően, az intézményi társaságok alapítására vonatkozó döntéshozatali eljárásban kell dönteni. A hasznosító vállalkozásban való egyetemi részesedést az egyetem saját vagyónaként<sup>35</sup> kell nyilvántartani. A hasznosító vállalkozásban való egyetemi részesedésszerzést, a részesedés megszüntetését vagy mértékének csökkentését a FIEK igazgatójának javaslatára a kancellár hagyja jóvá.<sup>36</sup>
- (3) **Hasznosítás közvetlen egyetemi társasági részesedés nélkül.** Az egyetemi szellemi tulajdonjogoknak az (1) bekezdés b), c) vagy e) pontja szerinti módon való értékesítése esetén a szükséges szerződéseket a FIEK igazgatójának javaslatára a kancellár hagyja jóvá.
- (4) **Közvetítő gazdasági társaság.** Az (1) bekezdés e) pontja szerinti esetben csak olyan szerződések köthetők, amelyek biztosítják, hogy
  - a) az Egyetem a közvetítő gazdasági társaságnak egyedüli tulajdonosa legyen,
  - b) az Egyetem közvetítő gazdasági társasága a hasznosító vállalkozás stratégiai döntéshozatalában – amíg abban részesedése van – a FIEK igazgatójának javaslata szerint a kancellár által jóváhagyott mértékű befolyással bírjon.
- (5) **Hasznosító vállalkozás alapításának kezdeményezése.** Hasznosító vállalkozás alapítását az Egyetemet illető szellemi alkotást létrehozó személy, vagy a 13. § (2) bekezdése szerinti Bizottság – döntése indokolásának a 13. § (6) bekezdés d) pontja szerinti részében – kezdeményezheti. A hasznosító vállalkozás létrehozatalához szükséges szerződések feltételeiről szóló tárgyalások folytatására az Egyetem nevében a FIEK igazgatója vagy az általa írásban kijelölt személy jogosult.
- (6) **Tanácsadás és támogatás.** A FIEK a hasznosító vállalkozások alapítása kapcsán annak kezdeményezői, valamint a hasznosító vállalkozás létrehozatalában résztvevő más személyek számára tanácsadási tevékenységet végez az alábbi témákban:
  - a) szellemi tulajdon-menedzsment,

<sup>35</sup> Az egyetemi részvétellel alapított hasznosító vállalkozás működéséből származó osztalék vagy átruházási ellenérték a 8. § (2) bekezdés c) pontja alapján szellemi tulajdoni bevételnek minősül.

<sup>36</sup> A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 33. § (5) bekezdésének értelmében „[a] hasznosító vállalkozásban történő részesedésszerzést, a részesedés megszüntetését vagy mértéke csökkentését [...] a költségvetési kutatóhely vezetője [...] hagyja jóvá. A jóváhagyásra jogosult ezt a hatáskörét nem ruházhatja át.”

- b) üzletfejlesztés,
  - c) piackutatás,
  - d) kompetenciák kialakításának támogatása a hasznosító vállalkozásban,
  - e) befektetési lehetőségek feltárása, valamint
  - f) szellemivagyon-értékelés,
- amelyekhez külső szakértők szolgáltatásait is igénybe veheti.

- (7) **Egyéb egyetemi szolgáltatások.** Az Egyetem belső pályázat útján a hasznosító vállalkozásnak pénzügyi támogatást nyújthat. A hasznosító vállalkozás az Egyetem helyiségeit, erőforrásait és szolgáltatásait csak az Egyetemmel kötött szerződés alapján, megfelelő ellenérték fejében veheti igénybe, a díjfizetéssel kapcsolatos kötelezettség részleteit a szerződés állapítja meg.
- (8) **Felmerülő költségek térítése.** A hasznosító vállalkozás köteles az Egyetem irányában felmerülő költségeit, kiadásait (ideértve többek között az egyetemi szolgáltatások ellenértékét, az iparjogvédelmi eljárások költségeit) amennyiben arra lehetősége nyílik (pl. befektető bevonása) elsődlegesen megtéríteni.
- (9) **Összeférhetetlenség.** Az Egyetem által foglalkoztatott közalkalmazott a hasznosító vállalkozás alapításában és működtetésében a hatályos jogszabályok<sup>37</sup> és a Humánpolitikai Szabályzat<sup>38</sup> rendelkezéseinek megfelelő módon és feltételekkel vehet részt. Ha a munkáltatói hozzájárulás iránti eljárásban felmerül, hogy a közalkalmazott részvétele a hasznosító vállalkozásban az egyetemi kötelezettségeivel vagy az Egyetem pénzügyi vagy más jogos érdekeivel összeférhetetlen, a munkáltatói jogok gyakorlója a FIEK igazgatójával konzultálhat az összeférhetlenségi ok elhárításának módjáról. A konzultáció során az érintett közalkalmazottnak is lehetőséget kell biztosítani álláspontja kifejtésére. A munkáltatói jogok gyakorlója a konzultáció alapján dönt a munkáltatói hozzájárulásról, illetve annak megtagadásáról vagy feltételhez kötéséről.

## IX. Fejezet

### A SZABÁLYZAT MEGSÉRTÉSÉNEK JOGKÖVETKEZMÉNYEI, JOGORVOSLAT

#### 29. §

##### A Szabályzat megsértésének jogkövetkezményei

- (1) **Felelősség.** A jelen Szabályzatban foglalt kötelezettségek megszegése – így különösen az ismertetési és bejelentési kötelezettségek elmulasztása vagy az együttműködés megtagadása – a szervezeti integritást sértő események szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjéről szóló rektori-kancellári közös utasítás<sup>46</sup> szerint kell eljárni azzal, hogy a kötelezettségszegés megállapítását követően a munkáltatói intézkedések meghozatalának kezdeményezésére a FIEK igazgatója jogosult.

---

<sup>37</sup> Különös tekintettel – a jelen Szabályzat hatálybalépésének napján hatályos – közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 41-44. §-aira.

<sup>38</sup> A jelen Szabályzat hatálybalépésének napján hatályos, a Szenátus Sz-V/2/2017-2018. (XII.18.) számú határozatával elfogadott, 2023. február 27-én módosított BME Humánpolitikai Szabályzata, minden módosítással egységes szerkezetbe foglaltnak.

- (2) **Kártérítés.** Ha a kötelezettségzegés miatt az Egyetemet kár éri, a közalkalmazotti kártérítési szabályzatról szóló kancellári utasításnak<sup>39</sup> és a hallgatók fegyelmi, kártérítési jogorvoslati szabályzatának<sup>40</sup> megfelelően kártérítési igény is érvényesíthető.
- (3) **Egyéb jogkövetkezmények.** Ezen túlmenően az Egyetem a FIEK igazgatója útján
- a) követelheti, hogy az ismertetést elmulasztó kutató a szellemi alkotáshoz fűződő valamennyi jogát ellenérték nélkül az Egyetemre ruházza át, feltéve, hogy a szellemi alkotáson fennálló vagyoni jogok egyébként az Egyetemet illetnék meg, továbbá
  - b) követelheti, hogy a szellemi alkotás bármilyen módon történő hasznosításából az igényérvényesítés időpontjáig származó, adózott nyereségének a kutatót a jelen szabályzat szerint megillető díjazáson felüli részét az Egyetem részére fizesse meg.
- (4) **Jogérvényesítés.** Ha a mulasztó kutató a jelen szakasz (3) bekezdés szerinti felszólításoknak nem tesz eleget, az FIEK igazgatója a jogorvoslati határidő lejártát vagy – ha jogorvoslati kérelmet nyújtottak be – a jogorvoslati eljárás lezárását követően a kancellárnál kezdeményezi a polgári jogi úton történő jogérvényesítési eljárás megindítását.

### **30. § Jogorvoslat**

- (1) **Belső jogorvoslat.** Ha a jelen Szabályzat szerinti valamely eljárás során a Szabályzat személyi hatálya alá tartozó személy az Egyetem bármely rá vonatkozó döntését sérelmesnek tartja, a döntés tudomására jutásától számított tizenöt napon belül írásban, részletes indokolással a rektortól kérheti annak felülvizsgálatát. A rektor a kérelmet kivizsgálja, az ügy valamennyi dokumentuma alapján új eljárás lefolytatását kezdeményezi vagy a kérelmet elutasítja.
- (2) **Jogviták.** A belső jogorvoslaton kívül a jelen Szabályzattal, valamint annak végrehajtásával kapcsolatos jogviták tekintetében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések irányadóak. A belső jogorvoslat igénybevétele vagy annak elmulasztása nem érinti a kutató általános jogorvoslati jogát és a jogorvoslati határidőket.

## **X. Fejezet ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

### **31. § Záró rendelkezések**

- (1) **Hatálybalépés.** Jelen Szabályzat a hatályba lépést követően ismertetett vagy bejelentett szellemi alkotások tekintetében az aláírás – eltérő időpont esetén a későbbi aláírás – napján lép hatályba azzal, hogy

---

<sup>39</sup> A jelen szabályzat hatálybalépésének napján hatályos Közalkalmazotti Kártérítési Szabályzatról szóló 10/2015. (IX. 30.) számú Kancellári Utasítás

<sup>40</sup> A jelen szabályzat hatálybalépésének napján hatályos SZ-V/1/2020-2021 Hallgatói Fegyelmi és Kártérítési Szabályzat

- a) a Szabályzat azon rendelkezéseit, amelyek a Szabályzat személyi hatálya alá tartozó személyeket nem hozzák hátrányosabb helyzetbe a korábban alkalmazandó szabályokhoz képest, az ezt megelőzően ismertett vagy bejelentett szellemi alkotások kapcsán is alkalmazni kell,
  - b) jelen szakasz (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó esetben az ismertetés vagy bejelentés napján hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.
- (2) **Hatályon kívül helyezés.** Jelen Szabályzat hatálybalépésével hatályát veszti
- a) A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Szellemitulajdon-kezelési Szabályzatáról szóló 8/2020 (VI.23.) sz. Rektori-Kancellári közös utasítás
- (3) **Felelős szervezeti egység.** Jelen Szabályzatot a FIEK gondozza.
- (4) **Elérhetőség és tájékoztatás.** Jelen Szabályzat elektronikus formában elérhető a [http://kancellaria.bme.hu/munkatarsaknak/rektori\\_kancellari\\_kozos\\_utasitasok](http://kancellaria.bme.hu/munkatarsaknak/rektori_kancellari_kozos_utasitasok) valamint a <https://szabalyozastar.bme.hu/> oldalon.  
Az Egyetem kommunikációs eszközök alkalmazásával törekszik arra, hogy a jelen Szabályzat alapvető rendelkezéseit a személyi hatálya alá tartozó személyek minél szélesebb körben megismerhessék.

Budapest, 2023. május 22.

Dr. Czigány Tibor rektor

Verseghi-Nagy Miklós kancellár